

## Desempeño Institucional en perspectiva global: avances y retrocesos en el Siglo XX

Sabrina Siniscalchi

[sabrina.siniscalchi@cienciassociales.edu.uy](mailto:sabrina.siniscalchi@cienciassociales.edu.uy)

Programa de Historia Económica y Social

FCS-UdelaR

### Resumen

El cometido principal del presente artículo analizar el desempeño institucional de un conjunto de 15 economías del mundo en el período 1900-2000. En este sentido, el artículo intenta examinar cuáles han sido las combinaciones institucionales que han marcado el desempeño institucional de cada uno de los países de la muestra, y si existe alguna asociación entre el buen o mal desempeño en estos términos que pueda explicar las distintas trayectorias de crecimiento económico de los mismos.

Para medir los logros en términos de desempeño institucional se calcula para cada país el Índice Sintético de Desempeño Institucional (ISDI) desarrollado en Siniscalchi (2013, 2014), el cual da cuenta de las combinaciones institucionales históricas de tres dimensiones: aquella que refleja las instituciones que garantizan que la toma de decisiones de inversión se realiza en un entorno confiable y medianamente previsible para el actor social; aquella que garantiza que las decisiones que tomen los actores serán respetadas por todos los miembros del colectivo social; y por último, la que refleja la autosustentabilidad de las instituciones en el tiempo. El ISDI varía entre 0 y 1, siendo 0 el peor desempeño institucional y 1 el mejor desempeño institucional.

Los resultados demuestran que, si bien existen combinaciones institucionales que parecen primar entre algunos países, las mismas no están asociadas en el largo plazo con patrones específicos de desempeño institucional. Al analizar estas trayectorias comparándolas con los logros en materia de crecimiento económico de cada país, se detecta que existen trayectorias similares entre algunos grupos de países, aunque en principio, un buen o mal desempeño institucional no parecería estar relacionado el éxito o fracaso de los países en términos económicos.

## I. Introducción<sup>1</sup>

El objetivo del presente trabajo es presentar las fuentes, los datos con los que se construye el Indicador Sintético de Desempeño Institucional (ISDI) desarrollado teóricamente en Siniscalchi (2013, 2014) para una muestra de 15 países y analizar a partir del mismo el desempeño institucional de estos países.

La medición de las instituciones es un debate muy actual dentro de los análisis institucionalistas (particularmente de los neo-institucionalistas) y que continúa sin resolverse en términos teóricos.

En el número 9 del *Journal of institutional economics* de enero de 2013, se recoge un debate surgido a partir del paper “*How (not) to measure institutions*” de Voigt (2013). En dicho trabajo, Voigt plantea una crítica a varias formas de medir las instituciones, afirmando que las mismas no refieren a reglas específicas o normas, sino a medidas agregadas de las instituciones, las cuales suelen contener un gran margen de error, y con ello inducir a problema a la hora de visualizar el impacto de las instituciones sobre los procesos de crecimiento económico.

Más allá del debate específico y las posturas tomadas por los distintos autores en el mismo, es interesante ver cómo la disputa sobre nuestra capacidad de acercarnos a nuestros objetos de estudio, ya sea estas instituciones o los procesos de desarrollo particulares de las naciones, sigue siendo un tema no resuelto por las Ciencias Sociales en general. Asimismo, el planteo final de Voigt (2013) acerca de la necesidad de encontrar una forma de medir las instituciones para poder evaluar su impacto y, por consiguiente, para establecer su importancia en el desarrollo, apunta directamente a los principales objetivos que se persiguen con la construcción de la base de datos que se presenta en este trabajo.

En este trabajo utilizaremos una forma *alternativa* de medir las instituciones (el Indicador Sintético de Desempeño Institucional) que parte del principio básico de la operacionalización planteado por Lazarsfeld y Merton (1961) a través de la separación en dimensiones del concepto *instituciones* para luego poder encontrar los indicadores correspondientes a cada dimensión (Siniscalchi 2013,2014).

En las siguientes secciones se presenta la justificación teórica del análisis (II), una reflexión sobre la necesidad de medir las instituciones (III y IV), los criterios bajo los cuales se selecciona la muestra de países a trabajar (V) y las fuentes utilizadas para la

---

<sup>1</sup> El presente trabajo forma parte del Proyecto de Iniciación a la Investigación “*Repensando las condiciones institucionales para el desarrollo: Arreglos institucionales y sus consecuencias sobre el desempeño económico y el desarrollo humano el siglo XX*” financiado por la Comisión Sectorial de Investigación Científica (CISIC).

construcción del ISDI para dicha muestra (VI). El apartado VII presenta los principales resultados obtenidos y el VIII cierra con unas breves conclusiones.

## II. Sobre instituciones, cambio institucional y crecimiento económico

Acemoglu et al (2001), afirman que la distribución de los recursos políticos y económicos de una sociedad, en un momento dado del tiempo, son los que establecen la forma en que se distribuyen las dos fuerzas motoras del cambio institucional: el poder de *jure* y de *facto*. En algunos casos ambos poderes pueden radicar en el mismo grupo social, en otros, estar distribuidos de forma asimétrica. La distribución de los recursos existentes en una sociedad, así como la distribución del poder político determinan un conjunto de arreglos institucionales dados en ese momento del tiempo y las pugnas distributivas por los recursos y el poder (interacción entre el poder de *jure* y de *facto*) son la forma en que cambian las instituciones entre dos momentos distintos del tiempo.

El cambio institucional en este sentido, es el producto de una intrincada interacción entre instituciones políticas e instituciones económicas. Ahora bien ¿qué instituciones? ¿cuáles son las que importan?

Estas preguntas no son fáciles de responder aunque parece evidente que la formulación de una teoría sobre las instituciones debería empezar por definir las. Acemoglu & Robinson (2012) separan las instituciones “buenas” de las “malas” (entendidas cada una de ellas como las que permiten o no el crecimiento económico, o, la “prosperidad” para usar el término que emplean los propios autores) en *inclusivas* versus *extractivas* pero no precisan exactamente cuáles serían cada una.

Uno podría intuir, siguiendo los argumentos planteados por los autores, que dentro de las primeras se encuentran los regímenes democráticos de gobierno, aunque los casos históricos que presentan como “exitosos” en el desarrollo de *instituciones inclusivas* contemplan regímenes con variables grados de democratización (sobre todo contemplando que muchos de los ejemplos que utilizan no se constituyen en democracias efectivas hasta mucho tiempo después de los hechos históricos que los autores usan como argumento<sup>2</sup>). Por otro lado, si la evolución institucional a sistemas democráticos de

---

<sup>2</sup> Ejemplo de esto son los casos citados en el capítulo X del “Why nations fails” (Acemoglu & Robinson, 2012: 274-301) donde se describen los pasajes de ciertas naciones hacia marcos institucionales inclusivos y cómo éstas gracias a ello se han transformado a la postre en naciones exitosas en términos de desarrollo. Algunos de ellos son monarquías constitucionales, las cuales varían con respecto a las monarquías parlamentarias en las funciones y el poder que detenta el rey o el emperador y que, en casos como el de Japón y la constitución japonesa de 1889 muchas veces atribuyen poderes muy importantes a los mismos, cuestionando su carácter democrático. Por otra parte, la mayoría de los regímenes “democráticos” no pueden considerarse inclusivos hasta el siglo XX, cuando se extiende el sufragio universal.

gobierno fuera la puerta de entrada para alcanzar la prosperidad, muchas economías del mundo deberían haber entrado en la senda del desarrollo en el correr del siglo XX.

Los autores también afirman que estas instituciones inclusivas guardan relación con las economías de mercado, y en particular esto tiene que ver con el respeto de los derechos de propiedad y el cumplimiento de los contratos, ya que hacen posible la inversión en nuevas tecnologías y en capital humano, que en última instancia, determinan el crecimiento económico. Dichas instituciones afirman los autores que funcionan en ese contexto político inclusivo y que a la vez lo determinan, en una intrincada relación de bicausalidad (Ibidem, 2012:429-430). No citan ejemplos en los que se combinen instituciones inclusivas en términos políticos con instituciones extractivas en materia económica.

Estas instituciones extractivas están asociadas, como es de esperarse, a la ausencia de las condiciones que solventan a las primeras, y guardan además una estrecha relación con la dotación inicial de recursos. Esta idea, desarrollada por Engerman & Sokoloff en varios trabajos (1997, 2002, 2005, 2006) y por North (1990) y North et al (2000), para explicar las diferencias en términos de desarrollo existentes entre los distintos países de América (sobre todo entre América del Norte y del Sur) es retomada por Acemoglu & Robinson (2012) y aplicada a escala global. A grandes rasgos esto implica que el surgimiento de instituciones extractivas depende de la existencia de recursos para extraer.

En aquellos lugares del planeta en los que existía un recurso para explotar, existirán élites políticas y económicas (nacionales o extranjeras) que buscarán, mediante la exclusión de la mayor parte de la población de la toma de decisiones, hacerse de los beneficios económicos que la explotación de esos recursos genera. Si bien los autores afirman que el crecimiento económico no es incompatible con un entorno institucional extractivo, lo que sostienen es que estas instituciones limitan la sustentabilidad en el tiempo del mismo (Ibidem, 2012:430).

Recostar estas afirmaciones en factores exógenos (entendiendo que son dados e invariables en el corto plazo y mediano plazo) al proceso de desarrollo, como es la dotación inicial de factores, podría resultar en un cierto grado de determinismo para aquellos que no los ha beneficiado la “lotería de bienes” (Díaz Alejandro, 1984), pero los autores afirman que no hay determinismo en su teoría, ya que *“Major institutional change, the requisite for major economic change, take place as a result of the interaction between existing institutions and critical junctures”* (Ibidem, 2012: 431)

En estos *puntos críticos*, al igual que como lo definieran Collier & Collier (1991), las condiciones previas dan lugar a un conjunto de contingencias que cambian las instituciones poniéndolas en una nueva trayectoria de la cual es muy difícil salir. Lo curioso del uso de este argumento en el caso de Acemoglu & Robinson (2012), es que el

resultado de ese punto crítico en la historia puede tener como resultado la persistencia de malas o buenas instituciones, no es posible predecir, aparentemente, qué suerte institucional se tendrá partir del mismo.

De alguna forma entonces, las “buenas instituciones para el crecimiento económico” tienen que ver con la forma en que el poder político y económico está distribuido en la sociedad, con la capacidad de dicha sociedad de asegurar las condiciones para que se genere la inversión en innovación (asociada al cumplimiento de los contratos y el respeto de los derechos de propiedad), con la prevalencia de las instituciones en el tiempo y con un componente azaroso, que resulta ser el más importante de todos los demás, ya que determina, al parecer, el curso de la historia.

¿Qué determina que un *critical juncture* de lugar al surgimiento de instituciones inclusivas? El planteo de Acemoglu & Robinson (2012) parece estar basado en resultados, por lo que, aquellas economías prósperas en el presente parecen haber transitado por puntos críticos que se resolvieron favorablemente a la implantación de dichos marcos institucionales, mientras que las que en el presente se encuentran en desventaja en términos comparados de desarrollo, resolvieron esos puntos críticos hacia trayectorias no adecuadas.

### **III. Una distinción entre formas y funciones**

Ha-Joon Chang (2006) afirma que el principal problema que presenta la literatura neoinstitucionalista a la hora de hablar sobre instituciones y desarrollo “...es su incapacidad para distinguir entre formas y funciones” (Chang, 2006:127).

La validez de la crítica de Chang queda opacada cuando intenta establecer qué diferencia a las formas institucionales de las funciones institucionales. Para simplificar diremos que las funciones institucionales son los objetivos que persiguen las instituciones y las formas son, de alguna manera, la combinación de instituciones específicas que cumplen cierta función.

Uno de los problemas que presenta esta clasificación que plantea Chang (2006) radica en que, una misma función puede ser cumplida por diferentes formas institucionales y una misma forma puede cumplir varias funciones. Esta confusión entre formas y funciones que Chang (2006) no termina de desentrañar en su trabajo, es un problema a la hora de establecer qué es lo que determina las “buenas” o “malas” instituciones, ya que, según este autor, la literatura neoinstitucionalista se centra demasiado en las formas y sus recomendaciones de políticas suelen estar asociadas con imitar formas institucionales que han resultado exitosas en las economías desarrolladas.

Analizando los planteos de Acemoglu & Robinson (2012), en este sentido, los autores parecen establecer que las formas no importan mucho (importa más el resultado), pero a la hora de definir su “conjunto” de buenas instituciones refieren tanto a formas como a funciones de las mismas sin mayor distinción (democracia, cumplimiento de contratos, fomento de la inversión).

#### **IV. En defensa de la medición de las instituciones**

El argumento de Chang (2006) se emparenta con su crítica a las formas en que tradicionalmente se han intentado medir las instituciones. Según el autor, los índices que se utilizan para medir calidad institucional (que aparentemente es igual a gobernanza en su planteo) “... suelen mezclar variables que captan diferencias entre formas de las instituciones (...) y de las funciones que desempeñan...”.

La crítica importa sobre todo, a la luz de la discusión que establece Voigt (2014), quien sostiene que, para poder afirmar que las instituciones importan en algún sentido es imprescindible medirlas. Voigt (2014:2) no comparte la crítica de Chang en el sentido que brega en su trabajo por la medición de instituciones específicas (formas institucionales en el lenguaje de Chang), ya que considera que las medidas agregadas (funciones) son demasiado difusas para contener información significativa para el análisis.

El planteo para alcanzar una forma de medir las instituciones que hace el autor no se concreta específicamente en un indicador, si no en un conjunto de recomendaciones que hacen honor al título de su paper (“Cómo (no) medir las instituciones”), entre las cuales algunas consideramos que vale la pena destacar.

La primera refiere a la preferencia de indicadores objetivos sobre los subjetivos (Voigt, 2014:18). Entre los problemas que presenta la medición de las instituciones, uno de ellos es que las medidas que se utilizan están diseñadas para medir variables asociadas con la percepción sobre ciertos fenómenos institucionales de los actores relevantes. En este sentido, muchos de los indicadores de *riesgo* utilizados para medir la confiabilidad en el cumplimiento de los contratos o la viabilidad de las inversiones, se basan en consultas generales a inversionistas. Otro ejemplo son los indicadores como el Freedom House Index, el cual se basa en consultas de opinión pública sobre la confianza en la democracia y en las instituciones. Más allá de los sesgos que este tipo de medición tiene, a la hora de enfrentar un análisis de muy largo plazo como el que se pretende en este trabajo, esto presenta un problema extra: estos indicadores no son reconstruibles para el largo plazo.

El segundo punto que queremos destacar del análisis realizado por Voigt (2014:16) es la defensa que el autor hace sobre la incapacidad que tenemos los analistas de medir las conductas de los actores sociales y cuáles son los mecanismos que los llevan a tomar ciertas decisiones (y por tanto cuánto condicionan estas decisiones las instituciones), pero sí somos capaces de medir las conductas observadas. En este sentido, hacemos acuerdo con el postulado del autor, pero tomado distancia de su idea de medir “la distancia” entre el comportamiento esperado por cierta norma y el comportamiento efectivo de los actores.

Este trabajo no se centra en tomar a las instituciones sólo como normas formales. Consideramos que la necesidad de contemplar las instituciones informales a la hora de establecer un buen indicador de desempeño institucional se hacen ineludibles. Que las instituciones tengan un buen diseño (sobre todo las leyes y las políticas que ellas involucran), no implica que las mismas, a la hora de aplicarse, no choquen con fuerzas no codificadas que las desvíen de sus objetivos teóricos.

Si este trabajo pretendiera medir la calidad de las instituciones, entonces los indicadores que presentaremos a continuación para cada una de las dimensiones escogidas, no son adecuados. Lo que se pretende medir es el desempeño de las instituciones, no la diferencia entre los efectos deseables de una norma y su aplicación, por lo cual, se ha elegido en todos los casos medir el desempeño a partir de la variación de indicadores que reflejan el *resultado observable* de la interacción entre distintas *formas institucionales* (Chang, 2005), tanto de *jure* como de *facto* (Acemoglu et al, 2001), centrándonos en su mayor o menor grado de cumplimiento de ciertas *funciones* que consideramos importantes a la hora de evaluar el desempeño institucional.

En este sentido, y atendiendo a las consideraciones teóricas realizadas en los primeros apartados de este trabajo, utilizaremos el Indicador Sintético de Desempeño Institucional (ISDI) desarrollado para el caso uruguayo en Siniscalchi (2013, 2014) para medir el desempeño institucional de una muestra de 15 países.

El ISDI representa una forma *alternativa* de medir las instituciones que parte del principio básico de la operacionalización planteado por Lazarsfeld y Merton (1961) a través de la separación en dimensiones del concepto *instituciones* para luego poder encontrar los indicadores correspondientes a cada dimensión. Las dimensiones seleccionadas para la construcción de este indicador responden teóricamente a las *funciones* principales de aquellas instituciones que Acemoglu et al (2001, 2012) conciben como “inclusivas”, y, siguiendo los planteos realizados anteriormente, serán medidas a

través de indicadores objetivos, reconstruibles para el largo plazo y que representan las consecuencias observables de las instituciones existentes en cada país.

Las tres dimensiones utilizadas para operacionalizar el ISDI son: la distribución del poder en la sociedad (poder tanto político como económico), la generación de ambientes confiables y previsibles de inversión y la sustentabilidad temporal de los arreglos institucionales (Siniscalchi, 2014: 14 y ss).

Los indicadores seleccionados para medir la primera dimensión (distribución del poder) son dos. Por un lado, para aproximarse a la distribución del poder político se utiliza un indicador del grado de democratización de la sociedad, el cual es producto de la combinación de dos subdimensiones: la participación de la población en elecciones y la competencia por los cargos políticos. La elección de este indicador tiene como fundamento la idea de que el poder político estará mejor distribuido en aquellos regímenes donde la alternancia en el poder sea una verdadera amenaza para los gobernantes (que exista competencia efectiva por los cargos de gobierno) y que esto dependa de la elección de la mayor parte de la población (Ibidem, 2014: 16-17).

Por su parte, la distribución del poder económico, estará medido a través de la desigualdad ingreso en la población, en el entendido de que, la concentración del ingreso en pocas manos refleja la concentración del poder económico en aquellos que poseen acceso a los recursos económicos (Ibidem, 2014: 16-17).

La segunda dimensión, que hace referencia a la generación de ambientes confiables y previsibles para la toma de decisiones de inversión, se mide a través de dos indicadores: el Contract Intensive Money -CIM- (Clague et al, 1999), el cual es utilizado como indicador de la confianza en el cumplimiento de los contratos de los actores; y un indicador que refleja la capacidad de los agentes de confiar en los precios como indicador del funcionamiento del mercado, definido como uno menos la tasa de inflación (Ibidem, 2014: 14-16).

Por último, la sustentabilidad en el tiempo de los arreglos institucionales se mide a través de las variaciones que presentan los indicadores anteriores en un lapso de tiempo de 5 años, como las medias centradas de cada uno de los antes definidos (Ibidem, 2014: 18).

En la sección VI se detallan las fuentes y procedimientos utilizados para reconstruir cada uno de estos indicadores para los distintos países.

## **V. Criterio de selección de la muestra**

Como se mencionara en el apartado anterior, se trabajará con una muestra de 15 países: Argentina, Australia, Brasil, Chile, España, Estados Unidos, Finlandia, Francia, Japón, Inglaterra, Italia, Nueva Zelanda, Sudáfrica, Suecia, Uruguay.



Dos son los motivos que nos llevan a escoger esta muestra: el primero de ellos tiene su origen en las trayectorias de desempeño económico. Entre esta muestra de países existen algunos que han estado siempre en una posición desventajosa en términos de la economía mundial (como es, por ejemplo, el caso de Sudáfrica), otros que han sabido estar en los primeros puestos del ranking mundial y han caído estrepitosamente de ellos (Argentina, Uruguay y Nueva Zelanda son ejemplos de estas economías), y quienes han sabido trepar a esos lugares (Suecia y Finlandia entre otros). Por último, están también los que nunca han perdido su supremacía (los que denominaremos “países centrales”) y los que han tenido un comportamiento que no los deja caer, pero tampoco converger (la periferia latina de Europa entre ellos). Volveremos más adelante a detallar la situación de cada uno en este sentido.

La segunda razón de la elección tiene que ver con las diferencias en términos de dotación de factores y de experiencias históricas, y el motivo de ello se encuentra en nuestra incapacidad para manejar ese “factor azar” que introducen Acemoglu y Robinson (2012) en su teoría. Resulta imposible recoger cada experiencia histórica particular en un indicador, y no es el objetivo del trabajo hacer un análisis de caso de cada una de estas economías, si no intentar establecer una panorámica más general del proceso.

## **VI. Construcción del ISDI**

### **i. Contract Intensive Money (CIM) – fuentes, datos y procedimientos.**

El *Contract Intensive Money* (CIM), el cual es desarrollado por Clague y colaboradores en 1999, se calcula como el ratio del dinero no monetario en el total de la oferta de dinero del sistema ( $CIM = M2 - C / M2$ ), y se utiliza como *proxy* de la capacidad de una sociedad de hacer cumplir los contratos y del respeto de los derechos de propiedad.

La reconstrucción de este indicador para los países de nuestra muestra requeriría entonces contar con series de circulante en poder del público, y con series de M2 o, en su defecto, con series que nos permitieran reconstruir este agregado monetario (circulante, depósitos a la vista y depósitos a corto plazo).

La disponibilidad de fuentes varía entre países y los métodos utilizados para la reconstrucción del indicador han sido distintos en cada caso, como se detallará a continuación.

Algunos elementos comunes a varios casos que cabe destacar: Mitchell (2007) reporta series de M2 para todos los países a partir 1948, así como series de circulante en poder del

público y distintas series de depósitos. Las series de M2 son tomadas de las series del FMI, que es la fuente que utilizan Clague et al (1999) en su trabajo para reconstruir el CIM. Las series de depósitos y circulante que reporta Mitchell sumadas no dan como resultado la serie de M2 del FMI y en algunos casos estas series difieren mucho.

En el trabajo se optó, en primer lugar, por buscar fuentes nacionales para cada uno de los países para hacer la reconstrucción de las series. En caso de no contar con series nacionales, se utilizó Mitchell como fuente y procediendo con las series de la siguiente forma:

a) Para el período 1948-2000 se usan los datos de M2 del FMI y las series de circulante en poder del público para calcular el ratio  $C-M2/M2$ . Podríamos decir que para esos períodos lo que se calcula es un CIM propiamente dicho.

b) Para los períodos anteriores a 1948 el procedimiento seguido fue, primero calcular un “pseudo-M2” con las series disponibles de circulante y depósitos y a partir de él proyectar hacia atrás el primer dato disponible de M2 de la serie del FMI. A partir de esta serie estimada de M2 proyectada se calcula el CIM, con lo cual podemos decir que este CIM es un “pseudo-CIM”.

Las diferencias entre las series de CIM pre y post 1948 no resultan alarmantes. Las series parecen seguir una cierta armonía interna, salvo excepciones que se detallan más adelante. Las fuentes y procedimientos utilizados para cada país se son las que se detallan a continuación en el cuadro 1 del Anexo.

## **ii. $1-\pi$ (INFLA) – fuentes, datos y procedimientos.**

El procedimiento seguido para la construcción del indicador fue en todos los casos el siguiente: se calculan la tasa anual de inflación a partir de los datos de IPC reportados por las fuentes (salvo en el caso de Inglaterra que la fuente reporta el dato de inflación directamente). Esa serie de inflación se normaliza a partir de sus máximos y mínimos históricos (para cada país) y luego se calcula el indicador como uno menos la serie normalizada de inflación. Las fuentes utilizadas para esta variable se presentan en el Anexo en el cuadro 2.

## **iii. Índice de Democratización (IDEMO) – fuentes, datos y procedimientos.**

Para medir el **grado de democratización** se utilizó un índice de democratización (**IDEMO**) que consta de un indicador de la **participación ciudadana (PART)** en la toma de decisiones –elecciones– como proporción de la población edad de votar y otro que

refleja la **competencia política (COMP)** que existe entre el partido de gobierno y la oposición en los órganos legislativos (porcentaje de bancas obtenido por la oposición).

El indicador de participación (% de votantes en una elección determinada sobre el total de población en edad de votar) y el indicador de competencia política (% de bancas en el legislativo obtenidas por la oposición al partido que conquista el Ejecutivo en esas elecciones) serán combinados en un **índice de democratización (IDEMO)** mediante un promedio geométrico de ambos indicadores, el cual luego fue normalizado entre sus valores máximos y mínimos para que varíe entre 0 y 1<sup>3</sup>. Para la construcción de este indicador, se tomó en todos los casos como **fuentes** los indicadores de competencia y participación que desarrolla Vanhanen (2000)<sup>4</sup>. Los períodos para los que se encuentra disponible la información del IDEMO, así como los máximos y los mínimos con los que se normalizó el indicador para cada país se encuentran en el cuadro 3 del Anexo.

### **1-GINI- fuentes, datos y procedimientos.**

Los datos utilizados para estimar la desigualdad ingreso son de procedencias diferentes en cada país y la naturaleza de los mismos es variada. Bértola et al (2014) recogen en su trabajo datos decenales de desigualdad ingreso para los países de nuestra muestra. Los procedimientos utilizados en dicho trabajo para la estimación de la desigualdad ingreso son:

1) Recurrir a estimaciones existentes principalmente a los datos disponibles en la WIID (World Income Inequality Database<sup>5</sup>).

2) En caso de no contar con datos en la WIID se recurre a reconstrucciones de historiadores económicos que reportan estimaciones de índice de Gini para distintos años.

3) En caso de no contar con ninguna de las estimaciones anteriores se recurrió a la información de top income shares (Atkinson & Piketty 2007, 2010), y a diferencia de lo realizado por Bértola et al (2014), no se estima para estas series modelos de regresión lineal para proyectar los datos existentes de Gini, si no que directamente se utilizan las series disponibles de income share para mover los datos de Gini existentes.

4) Para los países y/o períodos en que no se cuenta con información de ninguna de las fuentes anteriores, se proyectó hacia atrás el valor de Gini más antiguo que se tiene según las variaciones del ratio rental/wage -RWR- que se desarrolla en el trabajo de Williamson (2002) y del cual se cuenta con estimaciones de los propios autores para varios países.

---

<sup>3</sup> Los máximos y mínimos utilizados para cada país corresponden a los máximos y mínimos valores registrados por el promedio de ambos indicadores.

<sup>4</sup> Excepto para la serie de Uruguay que se utiliza las correcciones que se le hicieron a la serie original de Vanhanen (2000) en Siniscalchi (2013).

<sup>5</sup> [http://www.wider.unu.edu/research/Database/en\\_GB/database/](http://www.wider.unu.edu/research/Database/en_GB/database/)

5) En algunos casos se recurre a la interpolación lineal a falta de datos en las series secundarias para realizar las proyecciones, pero este procedimiento sólo se usa para datos puntuales en algunos países como se detalla en el cuadro 4

Tomando como base los procedimientos utilizados en el trabajo de Bértola et al (2014) se reconstruyeron las series anuales de Gini para los distintos países como se detalla en el Cuadro 4 del Anexo<sup>6</sup>. A partir de las series de Gini reconstruidas, se calcula el indicador de distribución del poder económico como 1-GINI.

#### **iv. Perdurabilidad en el tiempo de los arreglos institucionales**

Los cuatro indicadores que se tomarán para medir esta dimensión se calculan como las medias móviles centradas de 5 años para cada uno de los indicadores antes reseñados<sup>7</sup>. La idea detrás de estos indicadores es considerar que si bien los cambios en las otras dimensiones pueden procesarse en una forma favorable para la formación de las expectativas de los agentes, si estos tienen un carácter demasiado volátil, condicionará negativamente las decisiones de inversión de los mismos.

Para los años de comienzo de la serie se toma el promedio de los años posteriores al comienzo de la misma hasta el período 3 en el que las medias comienzan a ser centradas en el año correspondiente. Lo mismo sucede con los años de finalización de las series, donde se toman sólo los años anteriores (aplica para todas las series en el año 1999 y 2000).

#### **v. Datos disponibles por país**

Los datos disponibles por país nos permiten estimar el ISDI para los siguientes países y períodos:

---

<sup>6</sup> Si bien los procedimientos y las fuentes utilizadas son prácticamente las mismas que se utilizan en Bértola et al (2014) las estimaciones fueron revisadas y en algunos casos se agregan fuentes no contempladas en el trabajo de los autores, por lo cual los datos no necesariamente coinciden. Asimismo, cabe aclarar que las series utilizadas son estimaciones muy aproximadas de la desigualdad ingreso. Deben considerarse como preliminares y bajo revisión.

<sup>7</sup> Las variables fueron denominadas como SDCIM, SDINFLA, SDDEMO y SDGINI.

<b>Cuadro 1: Datos disponibles por país y por variable</b>					
	<b>CIM</b>	<b>INFLA</b>	<b>IDEMO</b>	<b>GINI</b>	<b>ISDI</b>
<b>Argentina</b>	1870-2000	1900-2000	1870-2000	1900-2010	1900-2000
<b>Australia</b>	1870-2000	1870-2000	1901-2000	1870-2000	1901-2000
<b>Brasil</b>	1870-2000	1903-2000	1870-2000	1870-1930; 1958-60; 1970-2000	1903-1930; 1958-60; 1970-2000
<b>Chile</b>	1870-2000	1903-2000	1870-2000	1870-2010	1903-2000
<b>España</b>	1870- 1933; 1942-2000	1870-1935; 1941-2000	1870-2000	1870, 1890, 1900, 1913, 1929, 1938, 1950, 1960, 1965, 1970, 1973, 1980-2000	1870-1933 - 1942-2000 [1]
<b>Estados Unidos</b>	1870-2000	1870-2000	1870-2000	1870-2000	1870-2000
<b>Finlandia</b>	1920-2000	1915-2000	1917-2000	1920-2010	1920-2000
<b>Francia</b>	1900-13; 1920-40; 1945-2000	1870-2000	1870-2000	1870-2005	1900-13; 1920-40; 1945-2000
<b>Inglaterra</b>	1871-2000	1870-2000	1870-2000	1870-2000	1871-2000
<b>Italia</b>	1923-2000	1870-2000	1870-2000	1967-2000	1967-2000
<b>Japón</b>	1953-2005	1956-2000	1870-2000	1956-1996	1956-1996
<b>Nueva Zelanda</b>	1877-2000	1870-2000	1907-2000	1875-2000	1907-2000
<b>Sudáfrica</b>	1960-2000	1896-2000	1910-2000	1959-60, 1965, 1970, 1975, 1980, 1985, 1987, 1990, 1993, 1995, 1997, 2000	1960-2000 [1]
<b>Suecia</b>	1871-2000	1870-2000	1870-2000	1870-2010	1871-2000
<b>Uruguay</b>	1870-2010	1871-2000	1870-2000	1870-2010	1871-2010
<i>Fuentes: Elaboración propia</i>					
<i>Notas:</i>					
<i>[1] Se calcula el indicador pero sin incluir la distribución del poder económico a falta de datos de distribución del ingreso suficientes para realizar la estimación</i>					

## **vi. Ponderadores específicos para cada país (Matrices Rotadas de Componentes)**

Seguendo a Siniscalchi (2013, 2014) para hallar los ponderadores específicos para cada variable se utilizará el Análisis de Componentes Principales –ACP–, para luego calcular el ISDI por medio de la suma ponderada de los componentes en función del porcentaje de varianza explicado por cada uno de ellos.

El ACP nos reporta los ponderadores específicos para cada variable así como separa las mismas en componentes de mayor a menor capacidad explicativa de la varianza total. La forma en que se combinan las variables dentro de los distintos componentes nos habla sobre las combinaciones institucionales históricas que se han dado en cada país y cómo algunas variables parecen tener más peso que otras a la hora de entender el desempeño institucional de cada uno de ellos. A continuación se presentan las distintas matrices de componentes rotadas que se utilizaron para la construcción final del ISDI (Cuadro 2).



**Cuadro 2: Ponderadores específicos por variables utilizados para la construcción del ISDI (Matrices de componentes rotadas - Análisis de Componentes Principales) [1]**

Francia				Japón			Inglaterra			
	Componente				Componente			Componente		
	1	2	3		1	2		1	2	3
<i>CIM</i>	0,87			<i>CIM</i>	0,87		<i>CIM</i>	0,93		
<i>INFLA</i>			0,92	<i>INFLA</i>		0,95	<i>INFLA</i>			0,96
<i>IDEMO</i>		0,95		<i>IDEMO</i>	0,91		<i>IDEMO</i>	-0,86		
<i>GINI</i>	0,84			<i>GINI</i>	0,91		<i>GINI</i>		0,98	
<i>SDCIM</i>	0,87			<i>SDCIM</i>	0,88		<i>SDCIM</i>	0,93		
<i>SDINFLA</i>			0,88	<i>SDINFLA</i>		0,97	<i>SDINFLA</i>			0,94
<i>SDDEMO</i>		0,97		<i>SDDEMO</i>	0,96		<i>SDDEMO</i>	-0,86		
<i>SDGINI</i>	0,84			<i>SDGINI</i>	0,92		<i>SDGINI</i>		0,98	
<i>% de Varianza explicada</i>	0,51	0,26	0,15	<i>% de Varianza explicada</i>	0,62	0,28	<i>% de Varianza explicada</i>	0,48	0,25	0,18
Nueva Zelanda				Suecia			Uruguay			
	Componente					Componente			Componente	
	1	2	3	4		1	2		1	2
<i>CIM</i>				0,93	<i>CIM</i>	0,95		<i>CIM</i>	0,75	
<i>INFLA</i>		0,96			<i>INFLA</i>		-0,76	<i>INFLA</i>	0,58	
<i>IDEMO</i>	0,97				<i>IDEMO</i>	0,87		<i>IDEMO</i>		0,89
<i>GINI</i>			0,94		<i>GINI</i>		0,90	<i>GINI</i>	-0,89	
<i>SDCIM</i>				0,88	<i>SDCIM</i>	0,96		<i>SDCIM</i>	0,79	
<i>SDINFLA</i>		0,95			<i>SDINFLA</i>		-0,84	<i>SDINFLA</i>	0,62	
<i>SDDEMO</i>	0,96				<i>SDDEMO</i>	0,87		<i>SDDEMO</i>		0,90
<i>SDGINI</i>			0,92		<i>SDGINI</i>		0,87	<i>SDGINI</i>	-0,89	
<i>% de Varianza explicada</i>	0,43	0,20	0,17	0,13	<i>% de Varianza explicada</i>	0,57	0,25	<i>% de Varianza explicada</i>	0,44	0,34

**Cuadro 2: Ponderadores específicos por variables utilizados para la construcción del ISDI (Matrices de componentes rotadas - Análisis de Componentes Principales) [1]**

Estado Unidos				Casos especiales	España [2]		Sudáfrica [2]			
	Componente					Componente			Componente	
	1	2	3			1	2		1	2
<i>CIM</i>		0,95			<i>CIM</i>	0,82		<i>CIM</i>		0,81
<i>INFLA</i>			0,94	<i>INFLA</i>	-0,86		<i>INFLA</i>		-0,52	
<i>IDEMO</i>	-0,90			<i>IDEMO</i>		0,97	<i>IDEMO</i>	0,97		
<i>GINI</i>	0,96			<i>GINI</i>			<i>GINI</i>			
<i>SDCIM</i>		0,95		<i>SDCIM</i>	0,82		<i>SDCIM</i>		0,81	
<i>SDINFLA</i>			0,87	<i>SDINFLA</i>	-0,92		<i>SDINFLA</i>		-0,88	
<i>SDDEMO</i>	-0,91			<i>SDDEMO</i>		0,97	<i>SDDEMO</i>	0,98		
<i>SDGINI</i>	0,96			<i>SDGINI</i>			<i>SDGINI</i>			
<i>% de Varianza explicada</i>	0,63	0,20	0,13	<i>% de Varianza explicada</i>	0,60	0,26	<i>% de Varianza explicada</i>	0,51	0,30	

*Fuente: Elaboración propia*

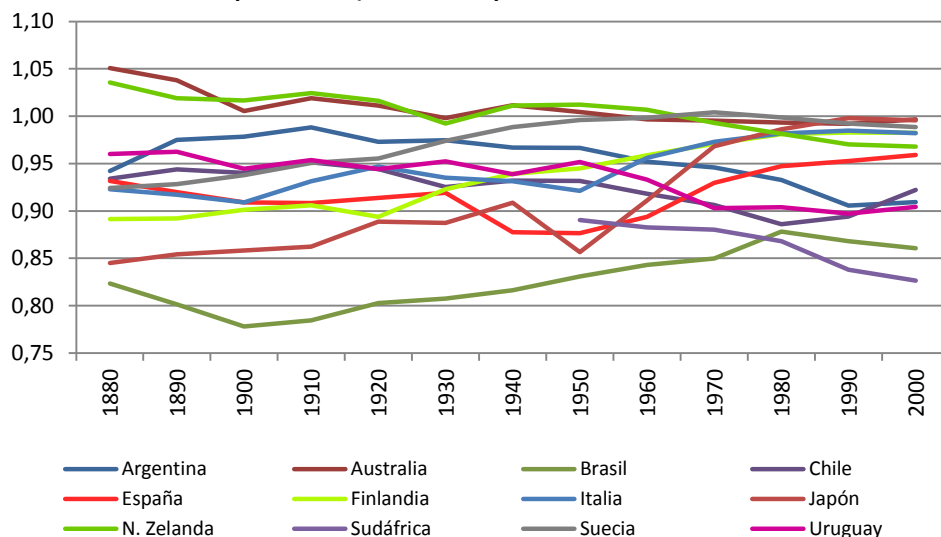
*Notas*

[1] Método de rotación Verimax. En todas los casos el determinante de la matriz de correlaciones es significativamente distinto de 1 y las medidas de adecuación de KMO son mayores a 0,5 a un nivel de significación de 99,9%; [2] No se incluye en el análisis las variables GINI ni SDGINI a falta de datos.



## VII. Desempeño institucional en perspectiva global.

**Gráfico 1: Crecimiento de los países de la muestra (PIBpc PPP en Ln) en relación a Estados Unidos, Francia e Inglaterra (=1, promedio no ponderado) 1880-2000 promedios decenales**



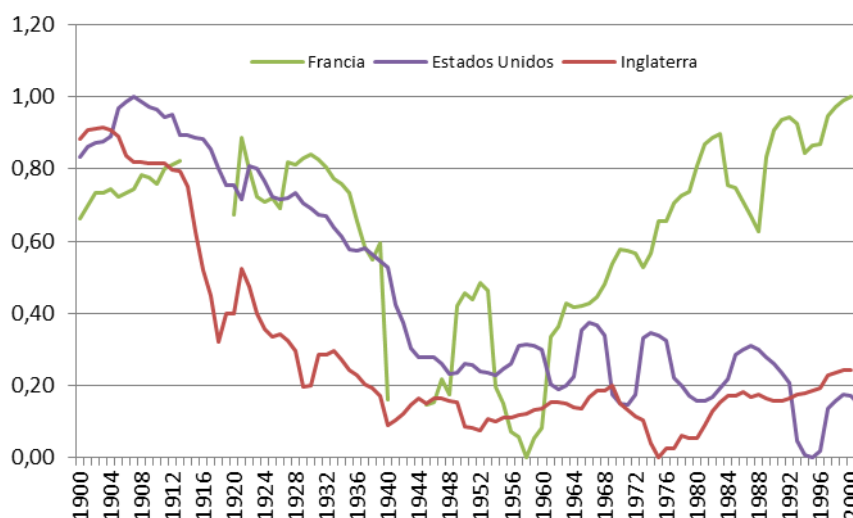
Fuente: Elaboración propia en base a MADDISON, A. (2010)

La muestra de países seleccionados fue escogida pensando en la conformación de grupos de países que, en términos de desempeño económico (Gráfico 1), han tenido similares evoluciones en el período trabajado. En este sentido, un primer grupo lo constituyen las economías denominadas “Países Centrales”, el cual está integrado por Estados Unidos, Francia e Inglaterra<sup>8</sup>. Estos países han sido potencias mundiales en términos de crecimiento económico en el siglo XX, y son considerados por los teóricos neoinstitucionalistas como los ejemplos a seguir en términos institucionales.

Si analizamos el Gráfico 2, el caso de los países centrales resulta particularmente interesante. Como se podrá observar luego, Inglaterra y Estados Unidos son los únicos casos más flagrantes de deterioro del desempeño institucional a lo largo del período. Francia, por el contrario, parece haber encontrado después de la reconstrucción posterior a las guerras de descolonización de Argel e Indochina y con la instauración de la V República, la forma de sortear esa trampa de deterioro sistemático del desempeño institucional que sufrieron las otras dos potencias.

<sup>8</sup> Originalmente previmos incluir a Alemania en este grupo pero fue imposible encontrar datos suficientes para estimar el ISDI para un período más o menos significativo

**Gráfico 2: Desempeño institucional de largo plazo, Estados Unidos, Francia e Inglaterra 1900-2000**



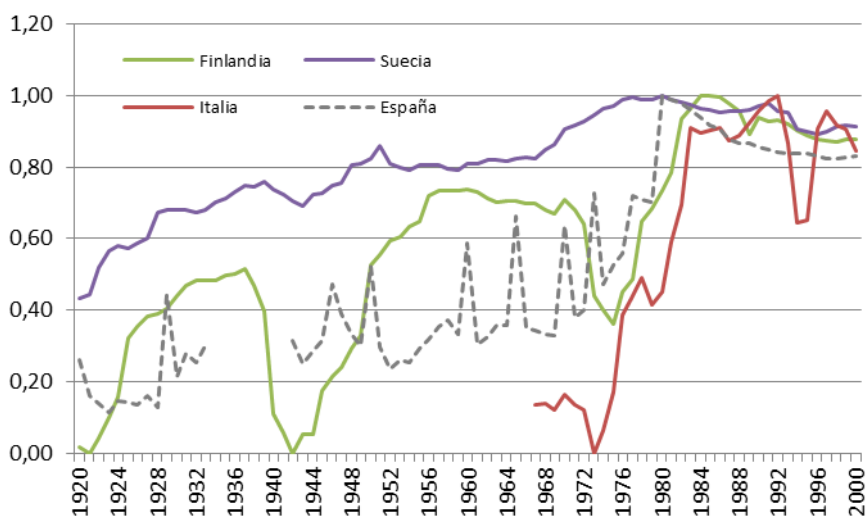
Fuente: Elaboración propia en base a: ALVAREDO ET AL (2013); BANK OF ENGLAND(S/F); BÉRTOLA, L. ET AL (2014); HILLS, S, ET AL. (2010); MITCHELL, B. (2007); U.S BUREAU OF CENSUS (1975); U.S. DEPARTMENT OF LABOR BUREAU OF LABOR STATISTICS; VANHANEN, T (2000); WIID (S/F); WORLD BANK (2012).

Volviendo al cuadro 2, podemos observar en las matrices de componentes de los tres países que las combinaciones institucionales elegidas por las tres economías son diferentes en su componente principal, pero que los tres comparten la característica de que la “previsibilidad de los mercados” (INFLA) es el componente que menos explica.

Encontramos también que en Francia e Inglaterra, la combinación institucional que mayor capacidad explicativa posee, contiene una combinación de elementos de estabilidad, distribución del poder (político en el caso de Inglaterra y económico en el caso de Francia) y la formación de entornos confiables de inversión. También podemos observar que tanto en Estado Unidos como en Inglaterra, la distribución del poder político se presenta con signo negativo, lo cual estaría indicando que esta dimensión podría considerarse el factor determinante de esta caída en términos de desempeño institucional.

Un segundo grupo de países analizado es el que conforman los países de la “Periferia Europea”. Este grupo no es homogéneo, ya que en el mismo incluimos los estados de bienestar escandinavos (Finlandia y Suecia), países que han tenido una convergencia en términos de ingreso con los líderes mundiales durante el siglo XX pero bajo estrategias de políticas muy distintas que los mismos, amparados en Estados fuertemente distributivos e interventores. En este mismo grupo se encuentran también las economías de España e Italia, las cuales han ido a la postre del crecimiento Europeo, pero que han logrado mejorar su posición económica pasando para ello por muchas formas institucionales diferentes.

**Gráfico 3: Desempeño institucional de largo plazo, Finlandia , Suecia, España e Italia 1920-2000**



Fuente: Elaboración propia en base a: ALVAREDO ET AL (2013); BANCA DI ITALIA (2008); BÉRTOLA, L. ET AL (2014); MALANIMA, P. (2008); MITCHELL, B. (2007); PRADOS DE LA ESCOSURA, L. (2007); ROSSI, N. ET AL (1999); SWEDISH RIKSBANK (S/F); SWEDISH RIKSBANK (S/F); VANHANEN, T (2000); WIID (S/F); WORLD BANK (2012).

Las trayectorias de desempeño institucional de Suecia y Finlandia representadas en el Gráfico 3 nos muestran una evolución tendencialmente similar, pero en el caso de Finlandia con una evolución muy sinuosa, mientras que la evolución sueca es continua y casi sin sobresaltos.

Cabe recordar que Finlandia surge como Estado independiente en 1917 luego de declarar su independencia de la Unión Soviética y que se encontró bajo conflictos civiles hasta el año 1918. Asimismo, entre los años '39 y '44 se dieron dos guerras contra la URSS (la Guerra de Invierno 1939- 1941 y la Guerra de Continuación 1941-1944) y que durante la década del 60 se produjeron grandes oleadas migratorias hacia la vecina Suecia. La caída de la URSS en 1990 significó para Finlandia un impacto económico y social muy importante que se manifestó en una profunda crisis de la que salió gracias a su apuesta a la industria de productos de alto contenido tecnológico.

Suecia particularmente en el contexto de nuestra muestra de países es el que presenta el mejor desempeño institucional en todo el período estudiado.

La lectura del desempeño institucional de la periferia latina (España e Italia) debe hacerse teniendo en cuenta que la construcción del indicador para España se hizo sin tener en cuenta la variable "distribución del poder económico" ya que no fue posible la reconstrucción del indicador para el período con las fuentes disponibles. El caso de Italia, si bien el ISDI se calcula teniendo en cuenta todos los indicadores, sólo es reconstruible

para el período 1967-2000. Esto es importante a la hora de considerar los máximos y los mínimos con los que se normaliza el ISDI y probablemente esa sea la causa por la cual el indicador comienza desde valores tan bajos (lo que también incide en la velocidad de recuperación que el mismo presenta en la década del 70')

Teniendo en cuenta estas salvedades, podemos apreciar cómo el desempeño institucional español ha tendido a ser estable y bajo prácticamente todo el período, logrando converger a los niveles de las economías escandinavas recién a partir de la década de 1980.

En términos de las combinaciones institucionales elegidas por cada uno de estos países, encontramos que Suecia y Finlandia tienen la misma combinación institucional, excepto por el hecho de que en el caso finés la inflación no resulta significativa en el análisis de componentes principales y es por ello que el ACP la excluye del mismo, y en el caso sueco esta variable se relaciona negativamente en el segundo componente. Esta combinación institucional es la misma que encontramos en Inglaterra, pero en aquel caso la distribución del poder político jugaba un rol negativo, contrario a lo que sucede en el caso de las economías escandinavas.

Las mejoras en el desempeño institucional de Italia se encuentran signadas por la mejora en la creación de entornos favorables de inversión así como en la distribución del poder tanto económico como político. Los vaivenes que encontramos en la serie se deben principalmente entonces a la evolución de estas variables, y las concentraciones de poder y las pérdidas de confiabilidad de los inversores marcan las pérdidas y recuperaciones del ISDI.

El tercer grupo de países lo constituyen Australia y Nueva Zelanda, dos economías que presentan un doble motivo de inclusión en la muestra: por un lado, son países cuyo desarrollo económico supo ser, a comienzos de nuestro período de análisis, mejor que el promedio de los países centrales, y que a medida que transcurrió el siglo XX han seguido trayectorias divergentes de crecimiento con respecto a éstos; y, por otro lado, son dos países que han sido tomados como ejemplos en términos institucionales por la literatura neoinstitucionalista, junto con Estados Unidos, considerándolos las bases para establecer lo que podríamos denominar la "hipótesis de la colonización"<sup>9</sup>.

El desempeño institucional de Australia y Nueva Zelanda (Gráfico 4), al igual que sucediera con el comportamiento de los países centrales, resulta paradigmático: como se

---

<sup>9</sup> La "hipótesis de la colonización" establece que aquellos países colonizados por los ingleses, y que tenían escasa mano de obra nativa y con condiciones geográficas no propicias para la explotación extensiva, desarrollaron instituciones mejores (Acemoglu et al 2012) que las que implantaron los españoles y portugueses en sus colonias de América.

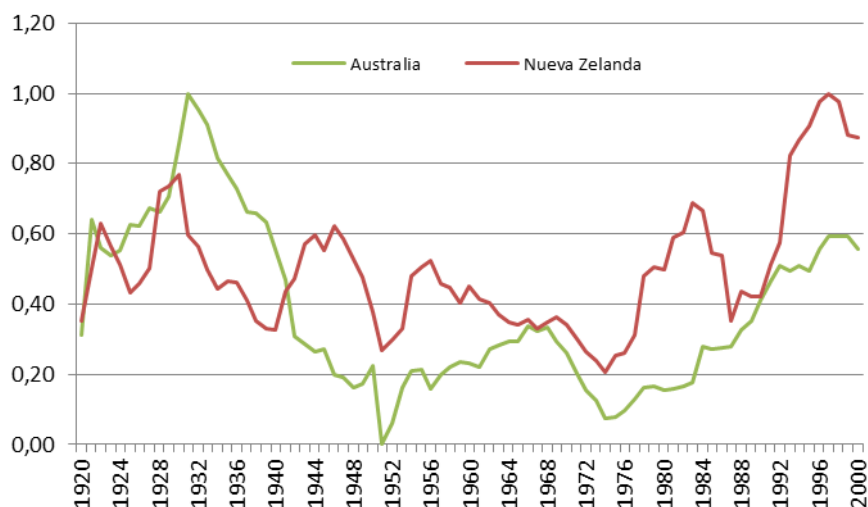
mencionara, “la hipótesis de la colonización” afirma, a grandes rasgos, que las ex colonias británicas de Oceanía y América del Norte tendrían mejores instituciones que las ex colonias Españolas y Portuguesas.

Los motivos para realizar esta afirmación son variados. Algunos afirman que el tipo de instituciones originales implantadas en las colonias británicas fueron más “inclusivas” (Acemoglu & Robinson, 2012), debido a las características particulares del lugar donde se instalaron las colonias (baja capacidad de explotación de la población local, dotación de factores y estructura productiva, entre otros); mientras que lo contrario sucedió en la América Española, donde la población nativa fue explotada para la extracción de los recursos naturales existentes en el suelo americano, dando origen a una historia de desigualdad y de malas instituciones que habría sido imposible revertir hasta nuestros días (Ibidem, 2012).

En este sentido, afirman Acemoglu, Johnson y Robinson (2002), se puede constatar que las economías más prósperas hacia 1500 son en la actualidad las más pobres, mientras que, aquellas que para 1500 eran pobres se han vuelto las más ricas del mundo. Este fenómeno lo denominaron “reversión de la fortuna” y la base de que esto se haya producido es la diferencia en las instituciones que ambos grupos de países tuvieron desde sus orígenes coloniales.

En términos comparados, si analizamos los desempeños institucionales que nos muestra el ISDI podemos observar que, tanto la evolución de Australia y Nueva Zelanda, y más aún la de Estado Unidos (Gráfico 1), comparada con la evolución de los países del Cono Sur que se verá a continuación (Gráfico 5), no parece estar sustentando estas afirmaciones.

**Gráfico 4: Desempeño institucional de largo plazo, Australia y Nueva Zelanda 1920-2000**



Fuente: Elaboración propia en base a: ALVAREDO ET AL (2013); AUSTRALIAN BUREAU OF STATISTICS (S/F); BÉRTOLA, L. ET AL (2014); MITCHELL, B. (2007); RESERVE BANK OF NEWZEALAND (S/F); STATISTICS NEW ZEALAND (S/F); VAMPLEW, W. (Ed.) (1987); VANHANEN, T (2000); WIID (S/F);

El desempeño australiano, a pesar de presentar una lenta recuperación hacia finales del período, sigue una tendencia al estancamiento en niveles muy bajos de desempeño durante casi todo el siglo, mientras que las instituciones neozelandesas, aunque a un nivel mayor, tienen un comportamiento tendencialmente similar.

Analizando la combinación institucional elegida por cada uno de estos países (Cuadro 5), encontramos que Nueva Zelanda no presenta ninguna combinación institucional, cada una de los aspectos institucionales relevadas en el ISDI explican en mayor o menor medida el desempeño institucional del país, pero sin combinarse entre sí (salvo con la estabilidad temporal de cada uno de ellos). Esto parece haberle dado a la economía neozelandesa una cierta estabilidad en términos tendenciales de su desempeño institucional, pero no una capacidad de destacar en esta materia.

La economía australiana presenta la misma combinación institucional que veíamos en Francia en términos del componente con mayor peso explicativo, sólo que la distribución del poder económico aparece jugando un rol negativo, y los otros dos componentes (distribución del poder político y la previsibilidad del mercado) invierten el orden de importancia con respecto al caso francés. En ambos casos, de todas formas, encontramos una evolución similar, una caída sistemática del desempeño institucional, con una recuperación relativa en el último tercio del siglo.

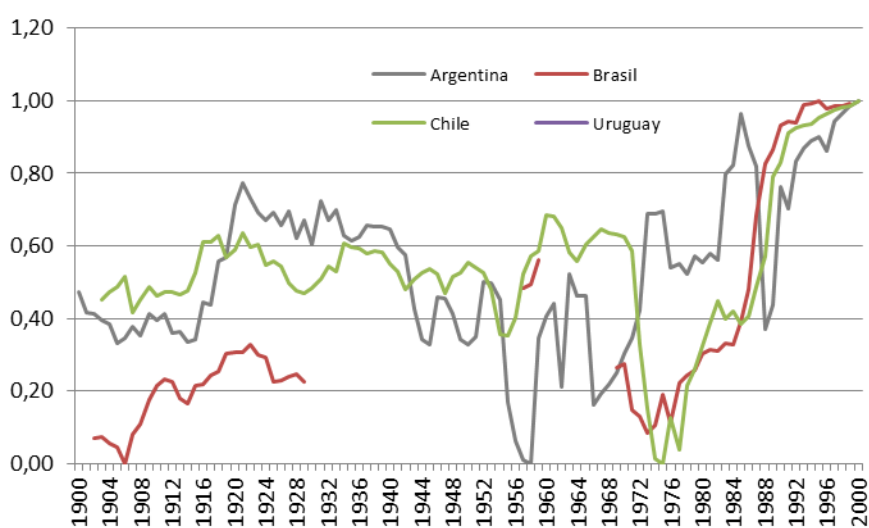
En el otro extremo de la “hipótesis de la colonización” se encontrarían los países del Cono Sur, quienes integran nuestro cuarto grupo, y que, junto con Sudáfrica, representan a

los grandes perdedores en la contienda por alcanzar el crecimiento económico en el Siglo XX. En este grupo encontramos entonces a Argentina, Brasil, Chile y Uruguay.

El análisis de las matrices de componentes de estos países nos muestra que los cuatro países en el factor explicativo principal tienen la formación de entornos confiables de inversión. En el caso de Chile, al igual que lo que encontrábamos en Nueva Zelanda, no encontramos una combinación institucional particular, ya que cada componente se constituye de una variable distinta. Al igual que en el caso neozelandés encontramos una tendencia de largo plazo a un cierto estancamiento, aunque en el caso chileno, los desvíos con respecto a esta trayectoria de largo plazo son menores que los que se observan en el caso de Nueva Zelanda.

Tanto Brasil como Uruguay relacionan negativamente la distribución del poder económico en el primer componente, elemento que también veíamos en la combinación institucional australiana, sólo que en el caso de las economías brasilera y uruguaya existe un tercer factor en esta combinación que más explica el desempeño institucional (en el caso brasilero la distribución del poder político y en el caso de Uruguay, cuyo primer componente es estrictamente económico, la previsibilidad del mercado).

**Gráfico 5: Desempeño institucional de largo plazo, Argentina, Brasil, Chile y Uruguay 1900-2000**



Fuente: Elaboración propia en base a: ALVAREDO ET AL (2013); BÉRTOLA, L. (2005, 1998); BÉRTOLA, L. ET AL (1996); BÉRTOLA, L. ET AL (2010); BÉRTOLA, L. ET AL (2014); FERRERES, O. (2010); IBGE (2003; S/F); INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (URUGUAY S/F); JEFTANOVIC, P. (2003); MITCHELL, B. (2007); MOXLAD (S/F); ROMÁN ET AL (2011); VANHANEN, T (2000); WIID (S/F).

Excepto en el caso brasilero, en las otras tres economías encontramos que el componente “distribución del poder económico”, si bien no es el que más explica en ningún caso el desempeño institucional de largo plazo, se presenta como un elemento central, ya que representa entre un quinto y un tercio de la variabilidad del indicador. Esto

explica que la volatilidad del ISDI para estos países sea tan alta en todo el siglo, y que sea luego de las recuperaciones democráticas de la década del 80 que se estabilicen los indicadores.

En este sentido, en el Gráfico 5 podemos ver la evolución de los indicadores de desempeño institucional de las cuatro economías. En el mismo se puede apreciar que hasta la década de 1930, Chile, Argentina y Uruguay tienen un desempeño institucional similar, a pesar de que el desempeño chileno es más apocado que el de Argentina y Uruguay, quedando Brasil bastante rezagado en este período. A partir de la década de 1940 las trayectorias seguidas por los tres países para los que tenemos datos son muy distintas. Mientras Uruguay ingresa en una década y media de mejoras sustantivas de su desempeño institucional para luego perder terreno en las décadas del 60 y 70, Argentina ingresa en una fase de alta volatilidad de su desempeño institucional, pero con una tendencia siempre a la baja que sólo logra revertir a partir de la década de 1960, aunque conservando siempre un alto nivel de volatilidad hasta el fin del período. Esta tendencia tan volátil en el desempeño institucional argentino encontrada coincide con los análisis de otros estudios sobre el tema (Prados y Sanz 2006, 2009, Sanz, 2009, Araóz 2012).

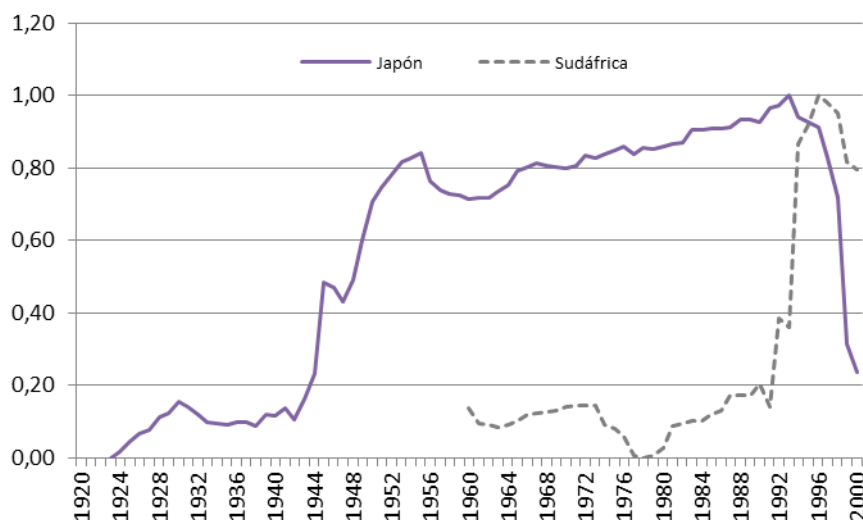
Hasta la década de 1970 el desempeño institucional chileno, si bien tiene puntos de mejora y de deterioro, tendencialmente parece el más estable, sin mayores variaciones en nivel entre su punto de comienzo en 1900 y el nivel alcanzado a comienzos de la dictadura militar de Augusto Pinochet.

La década de 1990-2000 se presenta para todas las economías como una década de mejoras sostenidas en el desempeño institucional, destacándose el desempeño de Brasil y su proceso de avance institucional a partir de la década de 1980.

Las últimas dos economías incluidas no son en sí un grupo, ya que son completamente distintas una de la otra, pero constituyen ambas un esfuerzo por tener dentro de la muestra países de los distintos continentes. En este sentido se incluyen también en la muestra a Japón y Sudáfrica, a pesar de que ambas se encuentran en las antípodas en cuanto a trayectorias institucionales y de crecimiento económico refiere. El desarrollo estadístico de la mayoría de los países africanos hace que sea muy difícil poder incluirlos en una muestra, y Sudáfrica no escapa a esta realidad. Los datos que logramos recabar para este país son pocos y recientes, lo cual hace los resultados que surjan de ello muy relativos.



**Gráfico 6: Desempeño institucional de largo plazo de Japón y Sudáfrica 1923-2000**



Fuente: Elaboración propia en base a: MITCHELL, B. (2007) VANHANEN, T (2000); WIID; ALVAREDO ET AL (2013); BÉRTOLA, L. ET AL (2014)

El comportamiento de Japón (Gráfico 6), contrario a lo antedicho, parece seguir un patrón similar al de las economías con mayor éxito en términos de desempeño institucional de nuestra muestra, recuperándose luego de la II Guerra Mundial.

El cambio entre el Período Showa y el Período Heisei parece significar un quiebre en la trayectoria institucional del país, en el que, según nuestro indicador, se da una pérdida vertiginosa en términos de desempeño institucional.

La combinación institucional elegida por Japón es la misma que podemos apreciar en Italia y en ambos casos vemos recuperaciones vertiginosas en pocos años para establecerse en promedios de desempeños institucionales de alta performance. Pero, como claramente se puede apreciar en el caso Japonés a fines del siglo, esta combinación institucional que aumenta tan rápidamente el desempeño institucional, también es fácilmente revertible. Lo cual representa una buena advertencia para Brasil, quien, si logra transformar la incidencia negativa de la distribución del poder económico, se encontraría también dentro del grupo de economías que comparte esta misma combinación institucional.

### **VIII. A modo de cierre: A re-Reversal of fortune?**

En términos generales, dos son las consideraciones que podemos hacer hasta el momento:

La primera es que no existe una fórmula institucional mágica. Sin embargo, algunas regularidades pueden ser encontradas:

Los países que han logrado converger con los países centrales en el siglo XX tienen entre sus combinaciones institucionales que explican mayor porcentaje de su desempeño la distribución del poder político y el respeto al cumplimiento de los contratos. Combinación similar a la que se encuentra en la economía inglesa, sólo que en todas las economías que se acercan al club de los centrales en términos económicos tienen una relación positiva entre la distribución del poder y su desempeño institucional, mientras que Inglaterra esta dimensión se presenta con signo negativo.

Tanto en los países centrales como en los escandinavos y Japón, ambos extremos en términos de desempeño institucional, la variable que menos explica el desempeño institucional es la "previsibilidad del mercado". Por el contrario, esta variable resulta muy relevante para explicar la evolución institucional tanto en los países que no tienen un buen rendimiento en términos institucionales (Australia y Nueva Zelanda), como los que lo hacen en términos económicos (Argentina, Chile y Uruguay).

La segunda y quizás más evidente, es que la evolución institucional de las distintas regiones no se condice con lo que uno podría esperar si existiera una relación lineal y unidireccional entre desarrollo institucional y crecimiento económico. Un análisis más profundo de estas circunstancias es necesario para comprobar esta afirmación, análisis que no realizaremos en este trabajo, pero para el que se abre la puerta a partir de este hallazgo.

## IX. Bibliografía

- ACEMOGLU, Daron & ROBINSON, James (2012) *Why Nations fail* Crown Business.
- ACEMOGLU, Daron; JOHNSON, Simon & ROBINSON, James (2001), "The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation". *American Economic Review* (December): 1369-401.
- ACEMOGLU, Daron; JOHNSON, Simon & ROBINSON, James (2002) "Reversal of Fortune: Geography and Institutions in the Making of the Modern World Income Distribution" *Quarterly Journal of Economics*, 117, pp. 1231-1294.
- ARAOZ, Florencia (2011) "La calidad institucional en Argentina en el largo plazo" Working Papers in Economic History. Universidad Carlos Tercero de Madrid WP-11-11.
- BÉRTOLA, Luis (1998) "El PBI uruguayo 1870-1936 y otras estimaciones" 7/98; Unidad Multidisciplinaria-Facultad de Ciencias Sociales; Montevideo
- BÉRTOLA, Luis (2005): "A 50 años de la curva de Kuznets: crecimiento económico y distribución del ingreso en Uruguay y otras economías de nuevo asentamiento desde 1870", *Investigaciones de Historia Económica*, Nº 3, Madrid, Asociación Española de Historia Económica.
- BÉRTOLA, Luis, CALICCHIO, Leonardo, CAMOU, María & PORCILE, Gabriel (1999) "Southern Cone Real Wages Compared: a Purchasing Power Parity Approach to Convergence and Divergence Trends, 1870-1996"; 12/99; *XXVII Encontro Nacional de Economia, Anais*, Vol. 1, pp. 545-569
- BÉRTOLA, Luis, HERÁNDEZ, Melissa, RODRIGUEZ-WEBER, Javier, SINISCALCHI, Sabrina (2014) "Un siglo de desigualdad humana" DT-PHES (forthcoming)
- CHANG, Ha-Joon (2006) "La relación entre las instituciones y el desarrollo económico. Problemas teóricos clave" *Revista de Economía Institucional*, vol. 8, n.º 14, primer semestre/2006.
- CLAGUE, Christopher., KEEFER, Philip, KNACK, Stephen. & OLSON, Mancur (1999) "Contract-Intensive Money: Contract Enforcement, Property Rights, and Economic Performance". *Journal of Economic Growth*, 4 (2):185-211.
- COLLIER, Ruth & COLLIER, David (1991), *Shaping the Political Arena: Critical Junctures, the Labor Movement, and Regime Dynamics in Latin America* Princeton University Press.
- ENGERMAN, Stanley & SOKOLOFF, Kenneth (1997) "Factor endowments: institutions and differential paths of growth among new world economies. A view from economic historians of the United States". En HABER, Stephen. *How Latin America Fell Behind: Essays on the Economic Histories of Brazil and Mexico, 1800-1914*, Stanford University Press.
- ENGERMAN, Stanley & SOKOLOFF, Kenneth (2002) "Factor Endowments, Inequality, and Paths of Development Among the New World Economies", NBER Working Paper, Nº 9259, Cambridge, Massachusetts, National Bureau of Economic Research.
- ENGERMAN, Stanley & SOKOLOFF, Kenneth (2005) "Colonialism, Inequality, and Long-run Paths of Development", NBER Working Paper, Nº 11057, Cambridge, Massachusetts, National Bureau of Economic Research.
- ENGERMAN, Stanley & SOKOLOFF, Kenneth (2006) "Colonialism, inequality, and long-run paths of development". En: BANERJEE, Abhijit, BÉNABOU, Rolan y MOOKHERJEE, Dilip (comps.), *Understanding Poverty*, Oxford University Press.
- LAZARSFELD, Paul & MERTON, Robert (1961) 'Mass Communication, Popular Taste, and Organized Social Action', in L. Bryson (ed.), *The Communication of Ideas*. New York: Harper, 95-118.
- NORTH, Douglass (1990) *Institutions, Institutional change, and Economic Performance*, Cambridge University Press, New York. Versión en Español: *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico* Fondo de Cultura Económica. México (1991)
- NORTH, Douglass, SUMMERHILL, William & WEINGAST, Barry (2000) "Order, Disorder, and Economic Change: Latin America vs. North America". En BUENO DE MESQUITA, Bruce & ROOT, Hilton ( eds), *Governing for Prosperity*. Yale University Press.
- PRADOS DE LA ESCOSURA, Leandro & SANZ, Isabel (2006). "Contract Enforcement and Argentina's Long-Run Decline". *Economic History and Institutions Series Working Paper 06-06*, Dpto. de Historia Económica e Instituciones, Universidad Carlos III, Madrid.
- PRADOS DE LA ESCOSURA, Leandro & SANZ, Isabel (2009). "Contract Enforcement, capital accumulation, and Argentina's long-run decline". *Cliometrica*, 3, pp 1-26.
- ROMÁN, Carolina & WILLEBALD, Henry (2011) "Contract-intensive money in Uruguay during the First Globalization: concepts, methodology of construction and conjectures". *Notas de Investigación, Área de Historia Económica - Área de Desarrollo*, IEcon, FCEyA, Universidad de la República, (mimeo)
- SANZ, Isabel (2009) "Macroeconomic Outcomes and the Relative Position of Argentina's Economy, 1875-2000", *Journal of Latin American Studies* 41, pp 309-346
- SINISCALCHI, Sabrina (2013) *Combinaciones institucionales y crecimiento económico en el Uruguay (1870-2010)* Tesis para obtener el grado de Magister en Historia Económica FCS-UdelaR (mimeo).
- SINISCALCHI, Sabrina (2014) *Hacia una nueva comprensión de un viejo problema: Una propuesta metodológica para la medición del desempeño institucional de largo plazo* Revista Uruguaya de Historia Económica. Año 4, Nro 5. Junio 2014 (forthcoming).

VANHANEN, Tatu (2000) "A New Dataset for Measuring Democracy, 1810-1998" *Journal of Peace Research*, Vol. 37 (2), pp 251-265

VOIGT, Stefan (2013) "How (not) to measure institutions" *Journal of Institutional Economics* 9:1, pp.1-26.

**Anexo:**

**Cuadro1: Fuentes y procedimientos para la reconstrucción de las series de CIM**

País	Fuentes utilizadas	Series disponibles	Procedimiento	Resultado
Argentina <sup>10</sup>	FERRERES, ORLANDO (2010) "Dos siglos de economía Argentina 1810 – 2010" Editorial El ateneo.	Circulante en poder del público (1870-2000)	Se estima M2 a partir de la suma de Circulante más Depósitos totales para el período 1870-1925. Para el período 1926-1940 se excluyen del total de depósitos "otros depósitos" y a partir de 1941 también se excluyen los "depósitos oficiales". Los datos de 1989 y 1990 fueron interpolados, porque según nuestra estimación la serie en 1989 tendría un valor de 0,34 y en 1990 de 0,54, lo cual, a pesar de ser plausible que sean outliers por ser el período hiperinflacionario de Argentina, resultaban puntos demasiado anómalos en el comportamiento general de la serie.	CIM 1870-2000
		Total de depósitos (1870-2000)		
		Otros depósitos (1926-2000)		
		Depósitos oficiales (1941-2000)		
Australia <sup>11</sup>	MITCHELL, BRIAN (2007) "International Historical Statistics: Africa, Asia and Oceania 1750-2005" Editorial MacMillan (Pp 882, 883, 900 y 915).  VAMPLEW, WRAY (Ed.) (1987): Australians: historical statistics. Fairfax, Syme and Weldon, Canberra. Table PF 57-63 Volume of money, Australia 1841-1909 (pp 247) & Table PF 64-67 Volume of money Australia 1910 - 1983 (pp 248)	Currency in circulation (1870-2000)	Con los datos de Mitchell se estima un "pseudo-M2" a partir de la suma de Circulante más Depósitos para el período 1870-1987 y a partir de esta serie se proyecta el primer valor disponible de la serie de M2. Con esta serie de M2 proyectada se calcula el CIM. Las series de deposits in comercial Banks que están expresadas en Australian Pounds en la fuente fueron convertidas a Australians Dollars utilizando la conversión reportada por el Reserve Bank of Australia de 2 dólares por libra (precio de conversión al momento de la sustitución de una moneda por otra en 1964). Con los datos de Vamplew se calcula el CIM para el período 1870-1983.	Dos estimaciones distintas de CIM para el período 1870-2000.
		Deposit in saving Banks (1870-1987)		
		Deposits in commercial banks (1870-2000)		
		M2 (1948-2000)		
		Currency in circulation (1870-1983)		
		M2 (1870-1983)		
Brasil	1870-1985: IBGE (S/F) Estadísticas históricas. <sup>12</sup>	M2 (1870-1985: Tablas 10.1, 10.2, 10.5 y 10.6 (pp 527-539 y 546-551); 1986-2000: M2 cálculo propio en base a mc20 y mc30)	El M2 para los años 1986-2000 se calcula a partir de la suma de los depósitos y el circulante reportados en la fuente (tablas mc20 y mc30). El resto de la serie se calcula en base a los datos presentados en la fuente de M2 y Circulante	CIM 1870-2000
	1986-2000: IBGE (2006) Estadísticas do século XX <sup>13</sup>	Papel-moeda em poder do público (1870-1985: Tablas 10.1 y 10.5; 1986-2000 Tabela mc10)		

<sup>10</sup> Existe una reconstrucción del CIM para Argentina realizada por Prados & Sanz (2009) pero no pudimos acceder a la misma para cotejar nuestros datos con los de ellos. Sin embargo, a nivel gráfico (que es como presentan los autores su serie) nuestra estimación no parece alejarse mucho de la de los autores a pesar de no basarnos en las mismas fuentes que ellos lo hicieron.

<sup>11</sup> Además de estas dos series que reconstruimos aquí, existe una reconstrucción realizada por Prados & Sanz (2009) basada en los datos de Vamplew (1987) pero, al igual que en el caso de Argentina, no pudimos acceder a la misma para cotejar nuestras series. La estimación a partir de los datos de Mitchell parece seguir un comportamiento más armónico que el que presenta la serie construida a partir de los datos de Vamplew, aunque ambas muestran tendencias crecientes y decrecientes por períodos que parecen similares. La serie de Vamplew debería ser más confiable que la estimada a partir de Mitchell por tratarse de una fuente nacional, pero analizando nuestras estimaciones y la que presentan Prados y Sanz (2009) encontramos que, a pesar de recurrir a la misma fuente, no obtenemos los mismos resultados, pareciéndose más a dicha serie la que obtenemos a partir de Mitchell que a partir de Vamplew. La decisión que se tomó en este caso fue utilizar la serie que surge de estimar el CIM a partir de los datos de Vamplew y mover el último dato de la misma (1987) por el valor del CIM que surge de las estimaciones del Mitchell-IMF.

<sup>12</sup> Disponible en: <http://seriesestadisticas.ibge.gov.br/>

<sup>13</sup> Disponible en: <http://seculoxx.ibge.gov.br/images/seculoxx/seculoxx.pdf>

**Cuadro1: Fuentes y procedimientos para la reconstrucción de las series de CIM**

País	Fuentes utilizadas	Series disponibles	Procedimiento	Resultado
Chile	JEFTANOVIC, PEDRO; JOFRÉ, JOSÉ; LÜDERS, ROLF & PAGLIA, MARCELO (2003) Economía Chilena 1860-2000. Estadísticas Monetarias. Documento de trabajo Nro 189. Pontificia Universidad Católica De Chile. Instituto De Economía.	Billetes y monedas en libre circulación	Se estima el CIM a partir de las series de M2 y Circulante	CIM 1870-2000
		M2 (Anexo n° 7.A Oferta Monetaria, 1860-2000 pp. 89)		
España	MITCHELL, BRIAN (2007) "International Historical Statistics: Europe 1750-2005" Editorial MacMillan	Bank notes in circulation (1870-1935; 1941-2005)	Con los datos de depósitos y de circulante se estima un "pseudo-M2" para el período 1870-1935 y para el período 1941-1950 y a partir de esta serie se proyecta el primer valor disponible de la serie de M2 (1950) hasta 1941. Con esta serie de M2 proyectada se calcula el CIM entre 1941 y 2000, para el período 1870-1935 se usa el pseudo-M2 para calcular el CIM. Las series expresadas en Euros al final del período (1999-2000) se convirtieron a Pesetas a razón de 166,386 pesetas por Euro.	CIM 1870-1935 - 1941-2000
		Deposits in comercial Banks (1870-1935; 1937; 1941-2005)		
		Deposits in saving Banks (1870-1935; 1939-2005)		
		M2 (1950-2000)		
Estados Unidos	U.S BUREAU OF CENSUS (1975) "Historical Statistics of the United States, Colonial times to 1970", Bicentennial Edition, Part 2. Series X 410 y 415.	1870-1970: Historical Statistics: Currency held by the public y M2.	Se proyectan las series de Currency held by the public y de M2 reportadas en "Historical Statistics..." con las series de Mitchell para el período 1971-2005 y se estima el CIM a partir de ellas.	CIM 1870-2000
	MITCHELL, BRIAN (2007) "International Historical Statistics: The Americas 1750-2005" Editorial MacMillan	1971-2005: Mitchell: Currency in circulation y M2.		
Finlandia	MITCHELL, BRIAN (2007) "International Historical Statistics: Europe 1750-2005" Editorial MacMillan	Bank notes in circulation (1870- 2005)	Como las series de Deposits in Saving Banks sólo están disponibles a para el período posterior a 1920, la estimación del "pseudo-M2" a partir de la suma de Circulante más Depósitos se calculó para el período 1920-1950 y a partir de esta serie se proyectó hacia atrás el primer valor disponible de la serie de M2 (1950). Con esta serie de M2 proyectada, la serie de M2 reportada por Mitchell y la serie de Circulante se calculó el CIM. Las series de Depósitos que están expresadas en "Old Markka" hasta 1963 en la fuente fueron convertidas a "New Markka" utilizando la conversión reportada por el Officer (2014) de 100 old markka por 1 new (precio de conversión al momento de la sustitución de una moneda por otra en 1963). Las series de Circulante, expresadas en Euros a partir de 1999 fueron llevadas a New markkas.	CIM 1920-2000
		Deposits in commercial Banks (1870-2005)		
		Deposits in saving Banks (1887-2005)		
		M2 (1950-2000)		
Francia	MITCHELL, BRIAN (2007) "International Historical Statistics: Europe 1750-2005"	Bank notes in circulation (1870- 2005)	Se estima la serie de "pseudo-M2" a partir de la suma de Circulante más Depósitos para los períodos 1900-1912; 1919-1939 <sup>14</sup> ; 1944-1950 y a partir de	CIM 1900-1912; 1919-1939; 1944-

<sup>14</sup> En los saltos en discontinuidad de la serie se utilizó para la proyección el dato más cercano disponible. Para el caso del dato de 1912 se utiliza el dato de 1919 y para el de 1939 el de 1944.

**Cuadro1: Fuentes y procedimientos para la reconstrucción de las series de CIM**

País	Fuentes utilizadas	Series disponibles	Procedimiento	Resultado
	Editorial MacMillan	Deposits in commercial Banks (1900-1913; 1919-1940; 1944-1997; 1999-2005) Deposits in saving Banks (1870-1993) M2 (1950-2005)	esta serie se proyectó hacia atrás el primer valor disponible de la serie de M2 (1950). Al igual que en los casos anteriores que se utilizó este procedimiento, con la serie de M2 proyectada, la serie de M2 reportada por Mitchell y la serie de Circulante se calculó el CIM. Las series de Circulante y M2, expresadas en Euros a partir de 1999 fueron llevadas a Millones de Francos con una conversión equivalente a 6,55957 Francos por Euro según reporte del Banco Central Europeo <sup>15</sup> .	1950
Inglaterra	MITCHELL, BRIAN (2007) "International Historical Statistics: Europe 1750-2005" Editorial MacMillan	Bank notes in circulation (1870-2010) <sup>16</sup>	Al igual que en los casos anteriores que se utilizó este procedimiento, con la serie de M2 proyectada (a partir de la serie de "pseudo-M2" construida como la suma de Circulante más Depósitos para el período 1870-1953), la serie de M2 reportada por Mitchell y serie de Circulante se calculó el CIM.	CIM 1870-2000
		Deposits in commercial banks (1870-2004)		
	BANK OF ENGLAND Serie: LPMB6NK <sup>17</sup>	Deposits in saving Banks (1870-2004 )		
	M2 (1952-2004)			
Italia	MITCHELL, BRIAN (2007) "International Historical Statistics: Europe 1750-2005" Editorial MacMillan	Bank notes in circulation (1870- 1993)	Se estima la serie de "pseudo-M2" a partir de la suma de Circulante más Depósitos para los período 1923-1950 y a partir de esta serie se proyectó hacia atrás el primer valor disponible de la serie de M2 (1950). Al igual que en los casos anteriores que se utilizó este procedimiento, con la serie de M2 proyectada, la serie de M2 reportada por Mitchell y serie de Circulante resultante del empalme de ambas fuentes disponibles se calculó el CIM. Las series de Circulante y M2, expresadas en Euros a partir de 1999 fueron llevadas a Millones de Francos con una conversión equivalente a 1936,27 Liras por Euro según reporte del Banco Central Europeo.	CIM 1923-2000
		Deposits in commercial Banks (1913; 1918-1921; 1923-2004)		
		Deposits in saving Banks (1872-1982); M2 (1950-2000)		
	BANCA DI ITALIA (2008) "Financial Accounts: History, Methods, the Case of Italy and International Comparisons" (Currency in circulation para periodo 1993-2000. Tabla A1 Página 98). <sup>18</sup>	Currency in circulation (1994-2000)		
Japón	MITCHELL, BRIAN (2007) "International Historical Statistics: Africa, Asia and Oceania 1750-2005" Editorial MacMillan	Currency in circulation (1870- 2005)	Se estima la serie de "pseudo-M2" a partir de la suma de Circulante más Depósitos para los período 1894-1953 y a partir de esta serie se proyectó hacia atrás el primer valor disponible de la serie de M2 (1953). Al igual que en los casos anteriores que se utilizó este procedimiento, con la serie de M2	CIM 1894-2000
		Deposits in commercial Banks (1873-2005)		
		Deposits in saving Banks (1895-1924; 1926 1993)		

<sup>15</sup> Disponible en <https://www.ecb.europa.eu/euro/intro/html/index.es.html>

<sup>16</sup> La serie de circulante para el período 1994-2010 está tomada de la tabla LPMB6NK reportada por el Bank of England tomando los datos del 31 de diciembre de cada año.

<sup>17</sup> Disponible en:

<http://www.bankofengland.co.uk/boeapps/iadb/FromShowColumns.asp?Travel=NIxAZxI1x&FromCategoryList=Yes&NewMeaningId=SNCOIX&CategId=6&HighlightCatValueDisplay=Notes%20and%20coin%20adjusted>

<sup>18</sup> Disponible en: [http://www.bancaditalia.it/studiricerche/convegna/atti/conti\\_fin/finacial\\_accounts\\_proceedings.pdf](http://www.bancaditalia.it/studiricerche/convegna/atti/conti_fin/finacial_accounts_proceedings.pdf)

Cuadro1: Fuentes y procedimientos para la reconstrucción de las series de CIM				
País	Fuentes utilizadas	Series disponibles	Procedimiento	Resultado
		M2 (1953-2000)	proyectada, la serie de M2 reportada por Mitchell y serie de Circulante se calculó el CIM.	
Nueva Zelanda	RESERVE BANK OF NEWZEALAND "Long term data series" Tables: f4-1 & f4-3 <sup>19</sup>	Total notes in Circulation (1875-1934) <sup>20</sup>	Las series de circulante fueron empalmadas en forma simple. Para la serie de M2 se proyecta el último valor disponible de la serie "converted" de Sheppard con la serie de Quasi-Money de IMF para el período 1983-2004.	CIM 1877-2000 (con datos quinquenales para el período 1935-1965)
		Notes and coins held by the public (1935-2004) <sup>21</sup>		
		M2 (1877-2003)		
Sudáfrica	MITCHELL, BRIAN (2007) "International Historical Statistics: Africa, Asia and Oceania 1750-2005" Editorial MacMillan	Currency in circulation (1876-2005) <sup>22</sup>	Se estima la serie de "pseudo-M2" a partir de la suma de Circulante más Depósitos para los períodos 1891-1948 y a partir de esta serie se proyectó hacia atrás el primer valor disponible de la serie de M2 (1948). Al igual que en los casos anteriores que se utilizó este procedimiento, con la serie de M2 proyectada, la serie de M2 reportada por Mitchell y serie de Circulante se calculó el CIM. El dato de 1993 surge por interpolación ya que no hay datos de M2 para ese año. Las series expresadas en Sudafrican pound hasta 1960 fueron convertidas a Rands según el tipo de cambio reportado por Officer de 2 Rands por SA. Pound.	CIM 1891-2000
		Demand Deposits (1891-1992, 1994-2005)		
		Deposits in saving Banks (1876-1991)		
		M2 (1948-2005)		
Suecia	SWEDISH RIKSBANK. Tabla 1: Money supply 1871-2006. <sup>23</sup>	Bank deposits (1871-2006)	Se estima la serie de M2 a partir de la suma de Circulante (notas y monedas) más Depósitos y con ella se calcula el CIM para el período 1871-2000.	CIM 1871-2000
		Notes in circulation outside of the bank system (1871-2006)		
		Coins in circulation outside of the bank system (1871-2006)		

<sup>19</sup> Este compendio de estadísticas de largo plazo se encuentra disponible en el sitio web de Statistic New Zealand ([http://www.stats.govt.nz/browse\\_for\\_stats/economic\\_indicators/NationalAccounts/long-term-data-series/finance.aspx](http://www.stats.govt.nz/browse_for_stats/economic_indicators/NationalAccounts/long-term-data-series/finance.aspx)). Las fuentes originales son citadas en las propias tablas. Las series utilizadas fueron las denominadas como "converted" ya que son las que permiten la comparabilidad entre las series de circulante y de M2.

<sup>20</sup> Serie de Bloomfield, 1984 según se especifica en la fuente. Serie total notes in circulation (converted)

<sup>21</sup> Serie de RBNZ según se especifica en la fuente. Para el período 1935-1967 se utiliza la serie L.S.D notes (converted), para el período 1968-2004 la serie Total all notes (converted)

<sup>22</sup> La serie de circulante para el período 1876-1882 corresponde a los datos de Cape of good hope y para el período 1882-1911 se agregan los datos de Natal. Para el período posterior son los datos de todo el país.

<sup>23</sup> Disponible en: <http://www.riksbank.se/en/The-Riksbank/Research/Historical-Monetary-Statistics-/Money-supply/>



**Cuadro1: Fuentes y procedimientos para la reconstrucción de las series de CIM**

País	Fuentes utilizadas	Series disponibles	Procedimiento	Resultado
Uruguay	ROMÁN, CAROLINA & WILLEBALD, HENRY (2011). "Contract-intensive money in Uruguay during the First Globalization: concepts, methodology of construction and conjectures". Notas de Investigación, Área de Desarrollo, Montevideo: Instituto de Economía, Facultad de Ciencias Económicas y Administración, Universidad de la República	CIM 1870-2010		CIM 1870-2010

Fuente: Elaboración propia

**Cuadro2: Fuentes y procedimientos para la reconstrucción de las series de inflación**

País	Fuentes utilizadas	Período disponible
<b>Argentina</b>	MONTEVIDEO-OXFORD LATINA AMERICAN DATABASE <sup>24</sup>	1901-2000
<b>Australia</b>	1870-1900: MITCHELL, BRIAN (2007) "International Historical Statistics: Africa, Asia and Oceania 1750-2005" Editorial MacMillan.	1870-2000
	1900-2000: AUSTRALIAN BUREAU OF STATISTICS "6461.0 - Consumer Price Index: Concepts, Sources and Methods, 2011" <sup>25</sup>	
<b>Brasil</b>	MONTEVIDEO-OXFORD LATINA AMERICAN DATABASE	1902-2000
<b>Chile</b>	MONTEVIDEO-OXFORD LATINA AMERICAN DATABASE	1902-2000
<b>España</b>	MITCHELL, BRIAN (2007) "International Historical Statistics: Europe 1750-2005" Editorial MacMillan	1870-1935
		1941-2000
<b>Estados Unidos</b>	U.S. Department of Labor Bureau of Labor Statistics "Handbook of Labor Statistics"	1870-2000
<b>Finlandia</b>	1914 – 1988: MITCHELL, BRIAN (2007) "International Historical Statistics: Europe 1750-2005" Editorial MacMillan.	1915-2000
	1989- 2000: World Bank (2012): World Development Indicators (Edition: April 2012). ESDS International, University of Manchester <sup>26</sup>	
<b>Francia</b>	1870 – 1988: MITCHELL, BRIAN (2007) "International Historical Statistics: Europe 1750-2005" Editorial MacMillan.	1870-2000

<sup>24</sup> Disponible en: <http://moxlad.fcs.edu.uy/es/basededatos.html>

<sup>25</sup> Disponible en: <http://www.abs.gov.au/Ausstats/abs@.nsf/66f306f503e529a5ca25697e0017661f/9799677D33764B52CA25705F001ECA0A>

<sup>26</sup> Disponible en: <http://dx.doi.org/10.5257/wb/wdi/2012-04>

<b>Cuadro2: Fuentes y procedimientos para la reconstrucción de las series de inflación</b>		
<b>País</b>	<b>Fuentes utilizadas</b>	<b>Período disponible</b>
	1989- 2000: World Bank (2012): World Development Indicators (Edition: April 2012). ESDS International, University of Manchester.	
<b>Inglaterra</b>	HILLS, SALLY, THOMAS, RYLAND & DIMSDALE, NICHOLAS (2010) "The UK recession in context: what do three centuries of data tell us?" Q4 Quarterly Bulletin, Bank of England Publications <sup>27</sup>	1870-2000
<b>Italia</b>	MALANIMA, PAOLO (2008) "Consumer price index Italy 1250-2007" <sup>28</sup>	1870-2000
<b>Japón</b>	MITCHELL, BRIAN (2007) "International Historical Statistics: Africa, Asia and Oceania 1750-2005" Editorial MacMillan. 1946, 1970, 1994: Interpolación lineal	1923-2000
<b>Nueva Zelanda</b>	STATISTICS NEW ZEALAND "New Zealand Long Term Data Series (LTDS)-Prices" <sup>29</sup>	1870-2000
<b>Sudáfrica</b>	MITCHELL, BRIAN (2007) "International Historical Statistics: Africa, Asia and Oceania 1750-2005" Editorial MacMillan. (1938, 1970 y 1994 interpolación)	1896-1937
		1939-1969
		1971-1993
		1995-2000
<b>Suecia</b>	SWEDISH RIKSBANK "Consumer Price Index for Sweden 1290-2006"	1870-2000
<b>Uruguay</b>	1937-2000: INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA <sup>30</sup>	1871-2000
	1871-1936: BÉRTOLA ET AL, 1998	

Fuente: Elaboración propia

<b>Cuadro 3: Períodos de información disponibles y máximos y mínimos utilizados para el cálculo del IDEMO</b>			
<b>País</b>	<b>Período</b>	<b>Máximo</b>	<b>Mínimo</b>
<b>Argentina</b>	1870-2000	54,6	0,0
<b>Australia</b>	1901-2000	60,5	25,2
<b>Brasil</b>	1870-2000	52,3	0,0
<b>Chile</b>	1870-2000	49,2	0,0
<b>España</b>	1870-2000	62,6	0,0
<b>Estados Unidos</b>	1870-2000	48,4	26,2

<sup>27</sup> Anexo estadístico de la publicación disponible en: <http://www.bankofengland.co.uk/publications/Documents/quarterlybulletin/threecenturiesofdata.xls>

<sup>28</sup> Disponible en: [http://www.paolomalanima.it/default\\_file/Italian%20Economy/CPI\\_Italy\\_1250\\_2007.pdf](http://www.paolomalanima.it/default_file/Italian%20Economy/CPI_Italy_1250_2007.pdf)

<sup>29</sup> Disponible en: <http://www.stats.govt.nz/~media/Statistics/services/schools-corner/Secondary/Activities/CPIHistoric.xls>

<sup>30</sup> Disponible en: [http://www.ine.gub.uy/banco%20de%20datos/ipc/IPC%20gral%20var%20M\\_B10.xls](http://www.ine.gub.uy/banco%20de%20datos/ipc/IPC%20gral%20var%20M_B10.xls)

<b>Cuadro 3: Períodos de información disponibles y máximos y mínimos utilizados para el cálculo del IDEMO</b>			
<b>Finlandia</b>	1917-2000	64,9	23,0
<b>Francia</b>	1870-2000	72,4	0,0
<b>Inglaterra</b>	1870-2000	58,0	14,6
<b>Italia</b>	1870-2000	68,6	0,0
<b>Japón</b>	1870-2000	56,5	0,0
<b>Nueva Zelanda</b>	1907-2000	61,8	43,1
<b>Sudáfrica</b>	1910-2000	42,5	11,5
<b>Suecia</b>	1870-2000	62,7	3,2
<b>Uruguay</b>	1870-2000	80,5	0,0
<i>Fuente: Elaboración propia</i>			

<b>Cuadro 3: Fuentes y procedimientos para la reconstrucción de las series de GINI</b>			
<b>País</b>	<b>Fuentes</b>	<b>Procedimiento</b>	<b>Resultado</b>
Argentina	WIID [1]	1900-1952: Se proyectó por la serie de RWR el dato de Gini de 1953 reportado por la WIID.	GINI 1900-2000
	1953, 1959, 1961-63, 1965, 1969-70, 1972: Altimir 1986	1953: Dato WIID	
	1974-85, 1987-88 Fishlow et al 1993	1954-1958: Se proyectó por la serie de RWR el dato de Gini de 1953 reportado por la WIID.	
	1986, 1993, 1999-2000: Socio-Economic Database for Latin America and the Caribbean, 2006	1959, 1961, 1963-65, 1969-70, 1972, 1974-83, 1985-2000: Se utilizan los dato de WIID (ver diferentes fuentes)	
	1989: Psacharopoulos et al. 1997	1971 y 1973: Se mueve el dato de 1970 y 1972 respectivamente por la variación del income share del 0,01% más rico de la población (ATKINSON....)	
	1990-92, 1994-98: Cerisola et al 2000	1960, 1962, 1966-1968, 1984: Interpolación	
	BERTOLA, LUIS; HERNANDEZ, MELISSA; RODRIGUEZ-WEBER, JAVIER & SINISCALCHI, SABRINA (2014) "Un siglo de desigualdad humana" Serie Documentos de Trabajo de PHES. Universidad de la		

Cuadro 3: Fuentes y procedimientos para la reconstrucción de las series de GINI			
País	Fuentes	Procedimiento	Resultado
	República. Facultad de Ciencias Sociales. ALVAREDO, F. et al (2013) [2]		
Australia	WIID [1] 1942-2000: Leigh 2005 BERTOLA, LUIS; HERNANDEZ, MELISSA; RODRIGUEZ-WEBER, JAVIER & SINISCALCHI, SABRINA (2014) "Un siglo de desigualdad humana" Serie Documentos de Trabajo de PHES. Universidad de la República. Facultad de Ciencias Sociales.	1870-1941: Se proyecta el dato de Gini de 1942 de Leigh (2005) por el RWR. 1942- 2000: Datos WIID	GINI 1870-2000
Brasil	BERTOLA, LUIS; CASTELNOVO, CECILIA; RODRIGUEZ, JAVIER; WILLEBALD, HENRY (2010) "Between the colonial heritage and the first globalization boom: on income inequality in the Southern Cone" Revista de Historia Económica, Journal of Iberian and Latin American Economic History Vol. 28, No. 2: 307-341. WIID [1] 1959: Cromwell 1977 1960, 1970, 1972, 1976, 1978, 1980: Fields 1989 1979: Psacharopoulos et al. 1997 1981, 1983-1990: Ferreira and Litchfield 1996 1992-93, 1995-99: Szekely and Hilgert 2002 BERTOLA, LUIS; HERNANDEZ, MELISSA; RODRIGUEZ-WEBER, JAVIER & SINISCALCHI, SABRINA (2014) "Un siglo de desigualdad humana" Serie Documentos de Trabajo de PHES. Universidad de la República. Facultad de Ciencias Sociales.	1870-1920: Datos Bértola et al (2010)  1921-30: Se proyecta el dato de 1920 de Bértola et al (2010) por serie de RWR  1959-60, 1970, 1972, 1974, 1976, 1978- 1990, 1992-93, 1995-2000: Datos WIID  1958, 1971, 1973, 1975, 1977, 1991, 1994: Interpolación	GINI 1870-2000

<b>Cuadro 3: Fuentes y procedimientos para la reconstrucción de las series de GINI</b>			
<b>País</b>	<b>Fuentes</b>	<b>Procedimiento</b>	<b>Resultado</b>
Chile	1870-1930: RODRIGUEZ-WEBER, JAVIER (2009) "Los tiempos de la desigualdad: La distribución del ingreso en Chile, entre la larga duración, la globalización y la expansión de la frontera, 1860-1930" Tesis para obtener el grado de Magister en Historia Económica. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de la República (Mimeo - Cuadro AE 2 pp 184-185)	1870-1930, 1935-1971: Datos Rodriguez-Weber	GINI 1870-2000
	1935-1971: RODRIGUEZ-WEBER, JAVIER (2013) Economía política de la distribución del ingreso rural en Chile durante la decadencia de la hacienda, 1935-1971		
	WIID [1]	1972-1996, 1998-2000: Datos WIID	
	1972-87: Farne 1994		
	1988-92: Chile MIDEPLAN 1994		
	1993: IADB Integration and Regional Programs Dept. web 1999	1931-1934, 1997: Interpolación	
	1994: Szekely and Hilgert 2002		
1995-2000: Deininger & Squire, World Bank 2004			
España	PRADOS DE LA ESCOSURA, LEANDRO (2007) Inequality, Poverty, And The Kuznets Curve In Spain, 1850-2000" Working Papers in Economic History Universidad Carlos Iii De Madrid Departamento De Historia Económica E Instituciones WP 07-13	1870, 1880, 1890, 1900, 1913, 1929, 1938, 1950, 1960, 1970: Datos Prados de la Escosura (2007)	GINI 1980- 2000 Y AÑOS DISPERSOS
	WIID [1]		
	1965: Jain 1975	1965, 1973, 1980, 1985-90, 1994-95, 1997-2000: datos WIID	
	1973, 1980, 1990: Goerlich & Mas 2001		
1985-87, 1989, 1994: Statistical Yearbook			

Cuadro 3: Fuentes y procedimientos para la reconstrucción de las series de GINI			
País	Fuentes	Procedimiento	Resultado
	1995, 1997-2000: European Commission 2005 ALVAREDO, F. et al [2]	1981-84, 1991-94, 1996: Se proyecta los datos de 1980 y 1990 de WIID por serie de income share (0,1%)	
Estados Unidos	WIID [1]	Se mueve el primer dato disponible de la base de datos WIID (1944) a partir de la serie de income share (top 0,1%) hasta 1913. Entre 1870 y 1912 los datos son retropolados a partir de la serie de RWR. Los datos para 1946 y 1953 para los que no hay dato en WIID se interpolan según variación de income share.	GINI 1870-2000
	1944-1968: Brandolini 1998		
	1969-2000: US Census Bureau		
	BERTOLA, LUIS; HERNANDEZ, MELISSA; RODRIGUEZ-WEBER, JAVIER & SINISCALCHI, SABRINA (2014) "Un siglo de desigualdad humana" Serie Documentos de Trabajo de PHES. Universidad de la República. Facultad de Ciencias Sociales.		
	ALVAREDO, F. et al [2]		
Finlandia	1966, 1971, 1976, 1981, 1987-2000: Official Statistics of Finland (OSF): Income distribution statistics [e-publication]. ISSN=1799-1331. 2009, Appendix table 2. Gini-coefficients for factor income, gross income and disposable income, and redistributive effect of current transfers on income differentials in 1966–2009 [4]	Se proyectan los datos faltantes de la serie disponible de la fuente oficial por la serie de income share (1%). 1920-1966: Se retroproyecta el dato de 1966 por la serie de income shares.	GINI 1920-2000
	ALVAREDO, F. et al [2]		
Francia	WIID [1]	1870-1914: Se retroproyecta el dato de 1915 por la serie de RWR	GINI 1870-2000
	1956: UN-ECE 1967		
	1962, 1965, 1970, 1975: UN 1981		
	1979: Atkinson, Rainwater and Smeeding 1995a		

<b>Cuadro 3: Fuentes y procedimientos para la reconstrucción de las series de GINI</b>			
<b>País</b>	<b>Fuentes</b>	<b>Procedimiento</b>	<b>Resultado</b>
	1981, 1989, 1994: Luxembourg Income Study	1915-1955: Se retroproyecta el dato de 1956 de Gini de la base WIID por la serie de income share (0,1%)	
	1984: Atkinson, Rainwater and Smeeding 1995b		
	1990: Guillemin & Roux 2002	1956-2000: Datos WIID y proyección de datos faltantes por serie de income share (0,1%)	
	1995-2000: European Commission 2005		
	BERTOLA, LUIS; HERNANDEZ, MELISSA; RODRIGUEZ-WEBER, JAVIER & SINISCALCHI, SABRINA (2014) "Un siglo de desigualdad humana" Serie Documentos de Trabajo de PHES. Universidad de la República. Facultad de Ciencias Sociales.		
	ALVAREDO, F. et al [2]		
Inglaterra	WIID [1]	1870-1937, 1939-1948: Se proyecta y retroproyecta (según corresponda) el dato de 1938 que figura en la base de datos WIID por el RWR.	GINI 1870-2000
	1938, 1949, 1955: UN 1957		
	1954: UN-ECE 1967		
	1960: Jain 1975	1938, 1949, 1954-55, 1960-2000: Datos WIID	
	1961-2000: IFS, Inequality Spreadsheet		
	BERTOLA, LUIS; HERNANDEZ, MELISSA; RODRIGUEZ-WEBER, JAVIER & SINISCALCHI, SABRINA (2014) "Un siglo de desigualdad humana" Serie Documentos de Trabajo de PHES. Universidad de la República. Facultad de Ciencias Sociales.		
ALVAREDO, F. et al [2]			
Italia	ROSSI, NICOLA; TONIOLO, GIANNI & VECCHI, GIOVANNI (1999) "Is the Kuznets curve still alive? Evidence from Italy's Household Budgets, 1881-196" Discussion Paper No.2140 Centre for Economic Policy Research	1881, 1891,1901, 1911, 1931, 1936, 1941, 1951, 1961: Datos Rossi et al (1999)	GINI 1967-2000 Y DATOS DISPERSOS
	WIID [1]	1948, 1967-82, 1986-87, 1989, 1991, 1993, 1995-98, 2000: Datos WIID	
	1948, 1967-86: Brandolini 1999		

<b>Cuadro 3: Fuentes y procedimientos para la reconstrucción de las series de GINI</b>			
<b>País</b>	<b>Fuentes</b>	<b>Procedimiento</b>	<b>Resultado</b>
	1987-95, 1998-2000: Brandolini 2004	1983-85, 1988, 1990, 1994, 1999: Interpolación por movimiento de top income shares (0,1%)	
	1996-97: European Commission 2005		
	ALVAREDO, F. et al [2]		
Japón	WIID [1]	1890, 1900, 1910, 1920, 1930, 1931, 1954, 1956, 1959, 1962-65, 1967-86, 1989-90, 1992-93, 1995, 1997-2000: Datos WIID	GINI 1886-2000
	1890-1940: Mizoguchi 1985		
	1954: Podder 1972		
	1956, 1959: Wada 1975		
	1962-82: Mizoguchi and Takayama 1984	Resto de la serie: Se proyectan los datos existentes de WIID por la serie de income share (1%), excepto para 1945-46	
	1983-86Japan Statistics Bureau 1997		
	1989, 1995, 1998: Shirahase 2001		
ALVAREDO, F. et al [2]	1945-1946: interpolación		
Nueva Zelanda <sup>31</sup>	BERTOLA, LUIS; HERNANDEZ, MELISSA; RODRIGUEZ-WEBER, JAVIER & SINISCALCHI, SABRINA (2014) "Un siglo de desigualdad humana" Serie Documentos de Trabajo de PHES. Universidad de la República. Facultad de Ciencias Sociales.	1875-1939: Se retroproyecta el dato de 1940 de Bértola et al (2014) por la serie de RWR.	GINI 1875- 1940, 1945-2000
	WIID [1]	1940, 1950: Datos Bértola et al (2014)	
	1978, 1980, 1982-83, 1985-87, 1989- 90: New Zealand, OYN	1945-49, 1951-60, 1962, 1964-76, 1979, 1981, 1988, 1993-94, 1999-2000: Se proyectan (o interpolan según corresponda) datos de Gini de la base WIID por la serie de income share (1% y 0,1%)	
	1984: Podder and Chatterjee 2002		
	1991, 1996: O'Dea 2000		
	1992, 1995, 1998: Perry 2005	1978, 1980, 1982-87, 1989-92, 1995-98: Datos WIID	
	1997: CSO - HES Web 14 June 1999	1961, 1963: Interpolación lineal	
ALVAREDO, F. et al [2]			

<sup>31</sup> Easton (2013) así como en el trabajo de 1983 que figura entre las fuentes de la base de datos WIID reporta niveles de desigualdad mucho mayores que los que resultan de la serie obtenida en este trabajo, pero en aras de privilegiar la armonía de la serie se eligió no utilizar las estimaciones de Easton.



<b>Cuadro 3: Fuentes y procedimientos para la reconstrucción de las series de GINI</b>			
<b>País</b>	<b>Fuentes</b>	<b>Procedimiento</b>	<b>Resultado</b>
Sudáfrica	WIID [1]	No se consiguieron fuentes alternativas para completar la serie disponible en WIID	GINI AÑOS DISPERSOS
	1959: Cromwell 1977		
	1960, 1970, 1975, 1980, 1985, 1987: Lachman and Bercuson 1992		
	1965: Jain 1975		
	1990, 1995: CSO - IES Web 14 June 1999		
	1993: World Bank Poverty Monitoring Database 2002		
	1997: Deininger & Squire, World Bank 2004		
	2000: World Bank, World Development Indicators 2005		
Suecia	WIID [1]	1870-1950: Se retoproyecta el dato de 1951 de la base de datos WIID por la serie de RWR.	GINI 1870-2000
	1935, 1945, 1948: UN 1957	1951-78, 1980-2000: Datos WIID, salvo 1951-66, 1968-74 que se mueve el dato de 1975 y 1967 de Brandolini (1998) por las variaciones de la serie de Spånt 1979. Las series en el año 1975 se solapan y el salto de nivel es evidente en ellas por lo que se opta por mover la serie más actual por los movimientos de la serie más antigua.	
	1951-66, 1968-74: proyección por serie de Spånt 1979.		
	1967, 1975, 1978-94: Brandolini 1998		
	1976-77: Atkinson, Rainwater and Smeeding 1995a		
	1995: Sweden CSO 1998		
	1996-2000: Sweden CSO 2004		
	BERTOLA, LUIS; HERNANDEZ, MELISSA; RODRIGUEZ-WEBER, JAVIER & SINISCALCHI, SABRINA (2014) "Un siglo de desigualdad humana" Serie Documentos de Trabajo de PHES. Universidad de la República. Facultad de Ciencias Sociales.		
ALVAREDO, F. et al [2]	1979: Se interpola el dato según variación de income shares (1%)		

<b>Cuadro 3: Fuentes y procedimientos para la reconstrucción de las series de GINI</b>			
<b>País</b>	<b>Fuentes</b>	<b>Procedimiento</b>	<b>Resultado</b>
Uruguay	BÉRTOLA, LUIS (2005) "A 50 años de la Curva de Kuznets: Crecimiento Económico y Distribución del Ingreso en Uruguay y otros Países de Nuevo Asentamiento desde 1870" Documentos de trabajo. Instituto Laureano Figuerola.	1870-1907: Se proyecta el dato de 1908 de Bértola (2005) por la tendencia logarítmica del ratio PBIpc/Salario Real (calculado a partir de las series de PBIpc de Bértola et al. 1998 y la de salario real de Bértola et al. 1996)	GINI 1870-2000
	BÉRTOLA, LUIS; CALICCHIO, LEONARDO; CAMOU, MARÍA & PORCILE, GABRIEL (1996) "Southern Cone real wages compared: a purchasing power parity approach to convergence and divergence trends, 1870 – 1996". Documentos de Trabajo, Programa de Historia Económica y Social - UM. Nº 19 / reedición, febrero 2012.		
	BÉRTOLA, LUIS (1998) "El PBI uruguayo 1870-1936 y otras estimaciones" FCS-CSIC	1908-2000: Datos Bértola (2005)	
<b>NOTAS:</b>			
[1]WIDER [World Institute for Development Economics Research](2004), World Income Database, UNO/WIDER/UNDP.			
[2]ALVAREDO, FACUNDO; ATKINSON, ANTHONY; PIKETTY, THOMAS & SAEZ, EMMANUEL, The World Top Incomes Database. Disponible en: <a href="http://topincomes.g-mond.parisschoolofeconomics.eu/#Home">http://topincomes.g-mond.parisschoolofeconomics.eu/#Home</a> :			
[4] Helsinki: Statistics Finland [referred: 19.5.2014]. Access method: <a href="http://www.stat.fi/til/tjt/2009/tjt_2009_2011-05-20_tau_002_en.html">http://www.stat.fi/til/tjt/2009/tjt_2009_2011-05-20_tau_002_en.html</a> .			